

ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов
и публикаций периодической печати

Конституционное правосудие Российской Федерации и стран СНГ

№ 7

ИЮЛЬ
2026



ПРАВО



СПРАВЕДЛИВОСТЬ



КОНСТИТУЦИЯ



ЧЕЛОВЕК



ГОСУДАРСТВО



ОБЩЕСТВО



ОБЗОР ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ
важные решения
и правовые позиции судов



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ
аналитика и практика
конституционного правосудия



ДИАЛОГ И СОТРУДНИЧЕСТВО
укрепление взаимодействия
конституционных судов

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Седьмой выпуск (июль 2026) посвящён информации о деятельности и решениях Конституционного Суда России, Республики Казахстан, Республики Армении, Республики Беларусь, Киргизской Республики, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-33**

1 август 2026 г.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ.....	1
Новости Конституционного Суда.....	1
4 июля 2026 года было опубликовано Постановление Конституционного Суда “По делу о споре в связи с Решением Центральной избирательной комиссии Республики Армения от 14 июня 2026 года N 259-А “Об утверждении итогов очередных выборов в Национальное Собрание Республики Армения от 7 июня 2026 года, на основании обращений блока партий “Сильная Армения”, партии “Крылья единства”, партии “Демократия. Закон. Дисциплина”, партии “Процветающая Армения”, партии “Во имя Республики – Защитники демократии”, блока партий “Армения” и реформистской партии “Новая сила”, в резолютивной части которого установлено:	1
РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН.....	Error! Bookmark not defined.
Новости Конституционного Суда.....	Error! Bookmark not defined.
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ.....	1
Новости Конституционного Суда.....	1
01.07.2026 Судьи Конституционного Суда Республики Беларусь П.В.Гридюшко и А.В.Каравай выступили в трудовых коллективах на тему «День Независимости Республики Беларусь: обеспечение мира и гражданского согласия, благополучия граждан и процветания страны» .	1
01.07.2026 заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Н.А.Карпович встретила с трудовым коллективом ОАО «Камволь».....	1
01.07.2026 Обеспечение мира и гражданского согласия, благополучия граждан и процветания страны: в преддверии Дня Независимости Республики Беларусь Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец встретился с трудовым коллективом ОАО «Минский молочный завод №1».....	2
17.07.2026 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец принял участие в торжественном открытии XXXV Международного фестиваля искусств «Славянский базар в Витебске».....	2
28.07.2026 Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 422 Гражданского кодекса Республики Беларусь по жалобе гражданина Вайтеховича А.А.	3
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	4
Новости Конституционного Суда.....	4
30.06.2026 Новая Конституция: институциональная и правовая основа устойчивого развития.....	4
С 1 июля 2026 года вступила в силу Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 15 марта 2026 года. Волеизъявлением народа Казахстана заложены основы нового этапа конституционного развития страны.	5
03.07.2026 Материалы Комиссии по конституционной реформе переданы в Архив Президента Республики Казахстан.....	6
04.07.2026 Судья Конституционного Суда Республики Казахстан выступила на Евразийской неделе арбитража 2026.....	6
07.07.2026 Конституционный Суд разъяснил порядок применения норм о кратности назначения и избрания ряда должностных лиц.....	7
29.07.2026 Новая Конституция закрепила семью как самостоятельную конституционную ценность - Председатель Конституционного Суда	7
Новая Конституция Казахстана закрепила семью как самостоятельную конституционную ценность – Председатель Конституционного Суда.....	8
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА	9
Новости Конституционного суда.....	9
06.07.2026 Школа конституционализма стала площадкой для профессионального диалога юристов и адвокатов.....	9
07.07.2026 Конституционный суд отказал в принятии к производству обращения по вопросу конституционности отдельных положений Закона Кыргызской Республики «О профессиональных союзах».....	10
07.07.2026 Конституционный суд принял к производству обращение о проверке конституционности отдельных положений Гражданского кодекса	10

<i>08.07.2026 Конституционный суд отказал в принятии к производству обращения по вопросу конституционности изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы</i>	10
<i>24.07.2026 Подписан Закон о внесении изменений в конституционный Закон «О Конституционном суде Кыргызской Республики»</i>	11
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	11
Акты Конституционного Суда	11
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности положений пункта 71 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи 33 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», статьи 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьи 38 Федерального закона «О пожарной безопасности» и пункта 10 Правил пожарной безопасности в лесах в связи с жалобой муниципального образования Канский муниципальный округ Красноярского края.....	11
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности положений пунктов 2, 421 и 43 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, а также формул 31 и 37 приложения № 2 к данным Правилам в связи с жалобами граждан Терехиной Людмилы Кирилловны и Юхнева Дмитрия Викторовича	11
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности подпункта 9 пункта 2 статьи 393 Земельного кодекса Российской Федерации и абзаца первого пункта 4 статьи 10 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в связи с запросом Правительства Омской области.....	12
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 221 Федерального закона «О государственной кадастровой оценке» и части 3 статьи 245 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобами граждан Бухмиллер Инги Федоровны и Епифанова Антона Владимировича.....	12
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 54, пункта 2 статьи 61 и статьи 69 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Республики Узбекистан А.	12
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статей 318 и 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Барсуковой Веры Александровны.....	12
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности абзаца третьего подпункта «д» пункта 3 Постановления Правительства Российской Федерации «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации», а также позиции 18 приложения к данному Постановлению в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «В.»	12
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 394 и пункта 15 статьи 396 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Корнер Казань».....	12
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 24 и части третьей статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Петрова Владимира Геннадьевича.....	12
Новости Конституционного Суда	13
<i>14.07.2026 Конституционный Суд РФ защитил право добросовестных налогоплательщиков на оспаривание архивной кадастровой стоимости объекта недвижимости</i>	13
<i>16.07.2026 Конституционный Суд РФ предоставил право совершеннолетним лицам, против половой неприкосновенности которых родитель совершил преступление, требовать лишения его родительских прав</i>	14
<i>17.07.2026 Конституционный Суд РФ разъяснил порядок возврата заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения</i>	16
<i>20.07.2026 Конституционный Суд РФ разрешил вопрос о возможности подтверждения участником торгов своего опыта выпиской из реестра контрактов, содержащего сведения о гостайне.</i>	17
<i>21.07.2026 Конституционный Суд РФ устранил неопределенность относительно применения повышающих коэффициентов при исчислении земельного налога в отношении участков под ИЖС, используемых в предпринимательских целях</i>	18

22.07.2026 Конституционный Суд РФ конкретизировал особенности применения сроков давности по нераскрытым преступлениям.....	19
23.07.2026 Конституционный Суд РФ утвердил Обзор практики за второй квартал 2026 года.....	21
24.07.2026 года Совет Федерации назначил Александра Коновалова заместителем Председателя Конституционного Суда РФ и Викторию Коробченко – судьей Конституционного Суда РФ.....	21
О решениях Конституционного Суда.....	22
КС подтвердил защиту единственного жилья должника.....	22
Факт нахождения в розыске влечет помещение под стражу вне зависимости от преступления.....	24
КС отказал арбитражному управляющему в жалобе на убытки.....	30
Истцу не удалось оспорить в КС РФ отсутствие конкретных требований к ИДС.....	32
КС РФ разобрал дело о лесных пожарах.....	32
КС защитил реестр от необоснованных требований кредиторов.....	33
Конституционный суд РФ разъяснил порядок справедливого начисления платы за отопление.....	34
КС не усомнился в ответственности за незаконное использование средств индивидуализации.....	35
ОМСУ не обязан включать в схему размещения НТО объекты бытовых услуг.....	38
Водителей, не пропустивших пешеходов на «зебре», избавят от двойных санкций.....	40
Процедуру регистрации кандидатов на выборах уточнят.....	41
КС пояснил порядок распределения расходов на отопление в многоквартирном доме.....	41
Арендатор рискует льготным выкупом сельхозземель при нарушениях на других участках - КС РФ.....	46
КС РФ разъяснил порядок начисления платы за отопление.....	47
Когда арендатор сельхозземли не сможет приобрести ее в упрощенном порядке – без проведения торгов?.....	47
Должен ли муниципалитет принять участки без жилья и инфраструктуры?.....	51
Оценили репутацию.....	54
КС разрешил обжаловать кадастровую оценку после получения налоговых счетов.....	55
КС разрешил добиваться лишения родительских прав осужденного за насилие.....	56
Особенности приватизации сельхозземель.....	57
Заключение под стражу – не «аванс» в счет будущего наказания.....	58
КС РФ разъяснил судам порядок работы с уголовным делом частного обвинения.....	61
КС РФ не принял жалобу россиянина по делу о правах на товарный знак маркетплейса.....	62
Участники торгов смогут подтверждать свой опыт выпиской из реестра гостайн.....	63
Конституционный суд ограничил налог для застройщиков домов.....	64
КС указал, когда взрослые дети вправе расторгнуть отношения с родителями.....	65
КС РФ разъяснил порядок применения сроков давности по нераскрытым преступлениям.....	66
Выписка из реестра контрактов со сведениями о гостайне не может подтвердить опыт участника торгов.....	66
Ложные высказывания на собрании трудового коллектива не признали клеветой.....	70
КС: ст. 125 УПК РФ не применяется к бездействию прокурора при осуществлении надзорных полномочий.....	71
Конституционный Суд обобщил свою практику за второй квартал 2026 г.....	73
Утильсбор заправили Конституцией.....	81
Отказавшихся от теста на наркотики водителей разрешили наказывать дважды.....	82
КС отклонил жалобу АУ на отказ в индексации вознаграждения.....	83
Отмена двойного земельного налога: на что повлияет постановление КС о повышенных коэффициентах.....	86
Совершеннолетним разрешили разрывать правовую связь с родителями-насильниками.....	88
КС: право КДЛ по оспариванию требований, влияющих на размер субсидиарки, не безгранично.....	90
КС: субсидиарное применение статей 10 и 168 ГК допустимо.....	93
КС напомнил о праве кандидата внести изменения в документы, представленные при выдвижении.....	95
Об обращениях в Конституционный Суд.....	100
Футболист Матвей Сафонов пожаловался в КС из-за алиментов на 90 млн рублей.....	100

<i>КС рассмотрит спор об отсрочке для поступивших в вуз спустя год после школы</i>	102
<i>КС рассмотрит спор о компенсации за вынужденный прогул</i>	103
<i>Об исполнении решений Конституционного Суда</i>	105
<i>Дума примет поправки о предельных выплатах по имуществу в ОСАГО до конца сессии</i>	105
<i>Права должников при изъятии имущества предложили дополнительно защитить</i>	106
<i>В России закрепили обязанность маркетплейсов реагировать на контрафакт</i>	106
<i>Жертвы хищений с карт смогут подавать иски по месту жительства</i>	107
<i>Закон об ограничении сроков оспаривания приватизации: забота государства о правовой стабильности и благополучии миллионов граждан</i>	108
<i>В России изменится порядок назначения пенсий. Что нужно знать</i>	109
<i>За приемными родителями закрепят право на отпуск по уходу за ребенком</i>	110
<i>В Госдуму внесли законопроект о передаче споров по принудительным лицензиям в СИП</i> ...	111
<i>Псковский суд снизил компенсацию «Яблоку» за снятие с выборов в 2023 году</i>	111
<i>Отпуск по уходу за ребенком для приемных родителей: что меняется в законе</i>	112
<i>В Госдуму внесен проект о защите экспертов от необоснованного снижения оплаты судом</i>	115
<i>Комитет Госдумы поддержал уточнение расчета НДФЛ при обмене жилья</i>	116
<i>Принят закон о порядке взыскания НДС по длящимся договорам в случае изменения налоговых условий</i>	116
<i>Когда суд сможет уменьшить вознаграждение эксперта</i>	117
<i>Расходы на возврат качественных товаров предложили возложить на покупателя</i>	120
<i>В Госдуму внесли проект об индексации пособий семьям погибших силовиков</i>	121
<i>Путин подписал закон о защите кандидатов при ошибках избиркомов</i>	122
<i>Сплошные риски? На маркетплейсах изменятся правила возврата товаров</i>	122
<i>Минюст разработал законопроект о сроке обнаружения недостатков товара</i>	123
РЕСПУБЛИКА ТАДЖИКИСТАН	124
<i>Новости Конституционного Суда</i>	124
<i>09.07.2026 года по инициативе Общественной организации «Офис гражданских свобод» участники образовательного курса «Защитник прав» посетили Конституционный суд Республики Таджикистан</i>	124
<i>15.07.2026 Участие Заместителя Председателя Конституционного Суда в Международной Конференции на тему «Женщины в системе правосудия: Диалог, развитие и справедливость»</i>	124
<i>24.07.2026 года в Конституционном суде Республики Таджикистан состоялся внутриведомственный круглый стол на тему «35-летие Государственной независимости — основа развития государственности»</i>	125
РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН	127
<i>Новости Конституционного Суда</i>	127
<i>Глава Узбекистана подписал конституционный закон о Ташкентском международном финансовом центре</i>	127
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	128
<i>О деятельности конституционных и международных судов</i>	128
<i>Конституционный суд Молдавии запретил Гагаузии иметь ЦИК</i>	128
<i>Конституционный суд Польши выступил против регистрации однополых браков</i>	128
<i>О деятельности Европейского суда по правам человека</i>	129
<i>Вильнюс в ЕСПЧ проиграл третье дело по иску к Литве экс-заключенного тюрьмы ЦРУ</i> ...	129

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

4 июля 2026 года было опубликовано Постановление Конституционного Суда “По делу о споре в связи с Решением Центральной избирательной комиссии Республики Армения от 14 июня 2026 года N 259-А “Об утверждении итогов очередных выборов в Национальное Собрание Республики Армения от 7 июня 2026 года, на основании обращений блока партий “Сильная Армения”, партии “Крылья единства”, партии “Демократия. Закон. Дисциплина”, партии “Прцветающая Армения”, партии “Во имя Республики – Защитники демократии”, блока партий “Армения” и реформистской партии “Новая сила”, в резолютивной части которого установлено:

Исходя из результатов рассмотрения дела и руководствуясь пунктом 5 статьи 168, пунктом 11 части 1 статьи 169, частями 1, 2 и 4 статьи 170 Конституции, а также статьями 62, 63 и 77 Конституционного закона “О Конституционном Суде”, Конституционный Суд ПОСТАНОВИЛ:

1. Оставить в силе Решение Центральной избирательной комиссии Республики Армения от 14 июня 2026 года N 259-А “Об утверждении итогов очередных выборов в Национальное Собрание Республики Армения от 7 июня 2026 года.

2. Согласно части 2 статьи 170 Конституции настоящее Постановление окончательно и вступает в силу с момента опубликования.

Сообщаем, что полный текст Постановления Конституционного Суда будет опубликован в установленном законом порядке в трехдневный срок.

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

01.07.2026 Судьи Конституционного Суда Республики Беларусь П.В.Гридюшко и А.В.Каравай выступили в трудовых коллективах на тему «День Независимости Республики Беларусь: обеспечение мира и гражданского согласия, благополучия граждан и процветания страны»

1 июля 2026 г. судья Конституционного Суда А.В. Каравай выступил в трудовом коллективе ОАО «Сбер Банк» (г. Минск)

День Независимости Республики Беларусь отмечается ежегодно 3 июля. Эта историческая дата была связана с днем освобождения города Минска от немецко-фашистских захватчиков в 1944 г. и символизирует память, героизм и суверенитет белорусского народа.

День Независимости Республики Беларусь – главный праздник белорусской государственности.

Благодаря подвигу наших предков в период 1941-1945 гг., сегодня у нас есть уникальная возможность жить в независимой стране, самостоятельно определяющей приоритеты своего развития, внутреннюю и внешнюю политику.

Эффективное государственно-правовое строительство и общественное развитие осуществляется на прочном конституционном фундаменте. Конституция Республики Беларусь является залогом поступательного развития нашей страны на долговременную перспективу.

30 июня 2026 г. судья Конституционного Суда П.В.Гридюшко выступил в трудовом коллективе ОАО «Бытовая электроника» (г. Минск)

01.07.2026 заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Н.А.Карпович встретила с трудовым коллективом ОАО «Камволь»

Н.А.Карпович накануне Дня Независимости Республики Беларусь выступила перед трудовым коллективом ОАО «Камволь» на тему «День Независимости Республики Беларусь: обеспечение мира и гражданского согласия, благополучия граждан и процветания страны».

В ходе выступления заместитель Председателя Конституционного Суда отметила, что 3 июля 1944 г., историческая дата освобождения города Минска от немецко-фашистских захватчиков, символизирует героизм, стойкость и единство белорусского народа в борьбе за свободу Родины, его колоссальный вклад в Великую Победу.

В современный период Республика Беларусь состоялась как независимое суверенное государство, построенное на принципах народовластия, гуманизма, социальной справедливости, равенства возможностей и преемственности поколений. Мы совместно приумножили все лучшее, что было создано нашими предшественниками и бережно храним историческую память о героическом подвиге белорусского народа в годы Великой Отечественной войны.

Н.А.Карпович акцентировала внимание участников встречи на то, что День Независимости Республики Беларусь – это один из главных праздников белорусской государственности, символ патриотизма граждан, их единства в готовности своим добросовестным трудом и ратным подвигом укреплять независимость и благополучие родной Беларуси.

В ходе встречи были даны ответы на многочисленные вопросы участников о деятельности и компетенции Конституционного Суда.

Заместитель Председателя Конституционного Суда, поблагодарив работников ОАО «Камволь» за добросовестный труд, отметила, что высокое профессиональное мастерство, ответственное отношение к своему делу, стремление работать на общее благо – это национальные традиции и важнейшие качества белорусов, а также прочная основа, на которую опирается независимость нашего государства.

01.07.2026 Обеспечение мира и гражданского согласия, благополучия граждан и процветания страны: в преддверии Дня Независимости Республики Беларусь Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец встретился с трудовым коллективом ОАО «Минский молочный завод №1»

С.М.Сивец рассказал участникам встречи об основных вехах истории развития белорусской государственности, о принимаемых в

стране мерах по укреплению мира и гражданского согласия, защите независимости и территориальной целостности, конституционного строя, обеспечению национальной безопасности Республики Беларусь.

Были затронуты вопросы о конституционном строительстве в Республике Беларусь на современном этапе, изменениях и дополнениях Конституции, принятых на республиканском референдуме 27 февраля 2022 г.

Обсудили практические аспекты и значимость сохранения исторической памяти, традиционных семейных ценностей, закрепления патриотизма как долга каждого гражданина Республики Беларусь и др.

Председатель Конституционного Суда также рассказал о полномочиях и деятельности Конституционного Суда, ответил на многочисленные вопросы присутствующих.

17.07.2026 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец принял участие в торжественном открытии XXXV Международного фестиваля искусств «Славянский базар в Витебске»

В приветственном слове на открытии фестиваля, обращаясь к зрителям, артистам и организаторам «Славянского базара в Витебске», Президент Республики Беларусь А.Г.Лукашенко подчеркнул, что без них не было бы этого праздника.

«Знаю, что сегодня, как и много лет назад, в зале находятся и белорусы, и поляки, русские, украинцы, представители десятков других стран, приехавшие к нам по безвизу. Ваше присутствие здесь – это то нерушимое, в чем нуждается наш мир, такой хрупкий, нестабильный и абсолютно непонятный в своем развитии. Мы много сделали и будем делать для того, чтобы «Славянский базар» оставался основой искренней и крепкой дружбы стран и народов. Это так надо сегодня», – заявил белорусский лидер. Он выразил уверенность, что с их поддержкой и искренней зрительской любовью дальнейшая история фестиваля будет долгой и яркой.

В этом году в фестивале принимают участие представители 52 стран, что является рекордным за все время существования «Славянского базара в Витебске».

Фестиваль является яркой демонстрацией культурных традиций разных стран, способствует миру и развитию взаимопонимания между народами.

28.07.2026 Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 422 Гражданского кодекса Республики Беларусь по жалобе гражданина Вайтеховича А.А.

Из представленных материалов следует, что определением суда общей юрисдикции исковое заявление А.А.Вайтеховича к обществу с ограниченной ответственностью о понуждении к изменению договора создания объекта долевого строительства оставлено без рассмотрения. Суд определил, что заявителем не был соблюден порядок предварительного досудебного разрешения дела, установленный пунктом 2 статьи 422 Гражданского кодекса для данной категории дел.

По мнению заявителя, указанные положения Гражданского кодекса возлагают дополнительную обязанность по соблюдению досудебного порядка изменения договора, не предусматривают возможность установления иного порядка изменения договора и не учитывают правовое регулирование договоров создания объектов долевого строительства. В связи с этим, по его мнению, данные положения Гражданского кодекса не согласуются с закрепленным в статье 7 Конституции Республики Беларусь принципом верховенства права и нарушают конституционное право заявителя на жилище (статья 48 Конституции).

Изучив представленные материалы, Конституционный Суд отметил, что принцип свободы договора в гражданском праве предполагает необходимость согласования воли сторон как при заключении, так и при изменении и расторжении договора. Законодатель определяет порядок изменения гражданско-правового договора на основе конституционных принципов равенства и верховенства права в целях обеспечения надлежащего баланса прав и законных интересов сторон.

Конституционный Суд пришел к выводу, что установленный пунктом 2 статьи 422 Гражданского кодекса досудебный порядок разрешения споров является одним из средств урегулирования

правоотношений сторон в договорном обязательстве. Этот порядок направлен на оперативное разрешение возникшего спора непосредственно сторонами, не лишает граждан возможности судебной защиты и не может рассматриваться как нарушающий конституционные права и свободы заявителя.

По результатам рассмотрения жалобы Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу в связи с отсутствием признаков нарушения конституционных прав заявителя. Конституционная жалоба не соответствует условию допустимости, определенному подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 153 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве».

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Суда

30.06.2026 Новая Конституция: институциональная и правовая основа устойчивого развития

30 июня т.г. в Конституционном Суде Республики Казахстан состоялась научно-практическая конференция «Новая Конституция: институциональная и правовая основа устойчивого развития», приуроченная к вступлению в силу новой Конституции Республики Казахстан.

В работе конференции приняли участие более 150 представителей государственных органов, Парламента, судебной системы, адвокатуры, международных организаций, научного и экспертного сообществ, а также ведущих отечественных и зарубежных университетов.

Открывая конференцию, Председатель Конституционного Суда Республики Казахстан Эльвира Азимова отметила, что с 1 июля 2026 года вступает в силу Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 15 марта 2026 года.

«Волеизъявлением народа Казахстана заложены основы нового этапа конституционного развития страны, определившие стратегические ориентиры дальнейшего совершенствования правовой системы, государственного управления и защиты прав и свобод человека», – подчеркнула Эльвира Азимова.

С вступлением в силу новой Конституции Конституционный Суд будет продвигать верховенство Основного Закона и усиливать защиту конституционных ценностей, что знаменует начало нового исторического и правового этапа развития Казахстана.

С приветственными обращениями на конференции также выступили Постоянный координатор ООН в Республике Казахстан Раднарагча Саранго и Генеральный секретарь Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии Кайрат Сарыбай. В своих выступлениях они подчеркнули значение конституционных реформ Казахстана для укрепления правовых институтов и устойчивого развития страны.

Участников конференции в формате видеообращений приветствовали Генеральный секретарь Парламентской ассамблеи

тюркских государств Рамиль Гасан и Уполномоченный Олий Мажлиса по правам человека Республики Узбекистан Феруза Эшматова, которые отметили, что конституционные преобразования в Казахстане вызвали не только региональный, но и международный интерес.

Выступившие на конференции обозначили роль новой Конституции в развитии правовой системы и укреплении конституционной государственности. Отдельное внимание было уделено вопросам равенства всех и каждого перед законом, доступности правосудия, совершенствования законодательства, а также укрепления общественного согласия. На мероприятии были обсуждены современные вызовы в сфере защиты прав человека, развитие цифровых прав, повышение уровня правовой культуры и расширение доступа к правовой информации. В этом контексте была обсуждена и важность подготовки научного комментария к Конституции Республики Казахстан.

С докладами выступили ведущие казахстанские ученые, члены Комиссии по конституционной реформе, представители высших учебных заведений и экспертных сообществ. Значение конституционных реформ Казахстана для укрепления демократических институтов, верховенства права и обеспечения устойчивого развития государства отметили в своих видеообращениях профессор Техасского университета Ричард Альберт и исполнительный председатель Французского института международных отношений (IFRI) Тьерри де Монбриаль.

На конференции состоялась презентация издания Конституции Республики Казахстан на языке Брайля в рамках инициативы Правительства «Конституция для инклюзивного общества», направленной на обеспечение равного доступа всех граждан к тексту Основного Закона страны. Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова и председатель правления АО «Казпочта» Бекежан Жакеев приняли участие в церемонии гашения почтовой марки, посвященной вступлению в силу новой Конституции Республики Казахстан.

В целом можно сказать, что новая Конституция стала прочной институциональной и правовой основой дальнейшего развития Казахстана.

С 1 июля 2026 года вступила в силу Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 15 марта 2026 года. Волеизъявлением народа Казахстана заложены основы нового этапа конституционного развития страны.

Конституция Республики Казахстан 1995 года утратила силу.

Вступление в силу нового Основного закона является историческим этапом в развитии государства и закрепляет обновлённую конституционную модель, основанную на верховенстве Конституции, усилении гарантий прав и свобод человека, укреплении правовой определённости, повышении ответственности государственной власти и расширении участия граждан в управлении государством.

Конституция существенно обновила и расширила основополагающие принципы деятельности Республики Казахстан. Впервые к ним отнесены защита Суверенитета и Независимости, соблюдение прав и свобод человека, обеспечение верховенства закона и порядка, укрепление общенационального единства, повышение благосостояния народа, продвижение идеи ответственного, созидательного патриотизма, развитие общественного диалога, утверждение ценностей трудолюбия, прогресса, знаний, формирование высокой экологической культуры, сохранение историко-культурного наследия, поддержка национальной культуры.

Суверенитет, Независимость, унитарность, территориальная целостность, форма правления Республики Казахстан остаются неизменными.

Впервые на конституционном уровне определены стратегические ориентиры развития государства - развитие человеческого капитала, образования, науки и инноваций как основы долгосрочного развития Республики Казахстан.

Конституция закрепляет верховенство Конституции как Основного закона государства, его высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории Республики Казахстан. Все законы и иные нормативные правовые акты подлежат принятию исключительно на основе и во исполнение Конституции и не могут ей противоречить.

Положения о действии закона во времени, которые ранее были закреплены в числе принципов правосудия, получили конституционный статус в качестве одной из основ конституционного

строения, а запрет придания обратной силы законам, вводящим новые обязанности, ухудшающим положение граждан либо устанавливающим или усиливающим ответственность, стал общеобязательным для всех государственных органов и должностных лиц.

Расширен перечень вопросов, подлежащих регулированию конституционными законами, включая правовой статус и деятельность Республики Казахстан Халық Кеңесі, правовой статус столицы, организацию высших органов государственной власти, Конституционный Суд, судебную систему, специальные правовые режимы и иные вопросы государственного устройства. Это обеспечивает повышенную стабильность их правового регулирования.

Учреждён Казахстан Халық Кеңесі как высший представительный орган народа, наделённый правом законодательной инициативы, что усиливает участие общества в формировании государственной политики. Сформирована новая модель законодательной власти и перераспределены полномочия между государственными институтами.

Существенно обновлена модель защиты прав человека. Конституция изменила модель защиты прав человека, закрепив ключевые гарантии уголовного судопроизводства не как принципы деятельности суда, а как неотъемлемые права каждого человека, обязательные для соблюдения всеми государственными органами с момента фактического ограничения свободы. В их числе - право на защиту с момента фактического задержания, судебный контроль за ограничением свободы, запрет произвольного задержания, право хранить молчание и не свидетельствовать против себя и близких родственников (так называемые «правила Миранды»), а также презумпция невиновности.

Впервые на конституционном уровне закреплена обязанность государства возмещать вред, причинённый незаконными действиями государственных органов и должностных лиц, право на защиту интеллектуальной собственности, гарантии цифровых прав, включая защиту персональных данных и цифровую безопасность, а также экологическая ответственность государства и граждан.

С вступлением в силу новой Конституции Конституционный Суд Республики Казахстан продолжит осуществлять конституционный контроль, обеспечивая верховенство новой Конституции, защиту её

высшей юридической силы и единообразное понимание конституционных ценностей.

Вступление в силу новой Конституции знаменует начало нового этапа конституционного развития Республики Казахстан, в котором высшей ценностью государства остаются человек, его достоинство, права и свободы, а верховенство Конституции служит прочной основой устойчивого развития, законности и справедливости.

Конституционный Суд Республики Казахстан поздравляет всех граждан Республики Казахстан с вступлением в силу новой Конституции и началом нового этапа конституционного развития нашей страны.

Полный текст новой Конституции Республики Казахстан доступен по ссылке ниже:

<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/news/detail/s/1159830?lang=ru>

03.07.2026 Материалы Комиссии по конституционной реформе переданы в Архив Президента Республики Казахстан

Сегодня Аппарат Конституционного Суда Республики Казахстан, выполнявший функции рабочего органа Комиссии по конституционной реформе, передал документы и материалы деятельности Комиссии на постоянное государственное хранение в Архив Президента Республики Казахстан.

В церемонии приняли участие Руководитель Аппарата Конституционного Суда Республики Казахстан Бибигуль Асыллова, директор Архива Президента Республики Казахстан Алия Мустафина, а также представители Министерства культуры и информации Республики Казахстан.

На государственное хранение передан комплекс документов, отражающий подготовку проекта новой Конституции Республики Казахстан, включая материалы и стенограммы заседаний, рабочих групп, экспертных встреч Комиссии, экспертные и аналитические материалы, фото-, видео- и фонодокументы, а также около 12 тысяч обращений граждан с предложениями к проекту Основного Закона.

Передача документов имеет важное государственное значение. Они являются документальным свидетельством подготовки новой Конституции, принятой на общенациональном референдуме 15 марта 2026 года и вступившей в силу 1 июля 2026 года, открыв новый этап развития казахстанской государственности.

Переданные материалы включены в состав Национального архивного фонда Республики Казахстан. Их хранение в Архиве Президента Республики Казахстан обеспечит сохранность документального наследия и создаст условия для его использования в научных, исследовательских, образовательных и историко-документальных целях.

04.07.2026 Судья Конституционного Суда Республики Казахстан выступила на Евразийской неделе арбитража 2026

Судья Конституционного Суда Республики Казахстан Айгуль Кыдырбаева приняла участие в четвертой ежегодной Евразийской неделе арбитража 2026 (IAC Eurasia Arbitration Week 2026), организованной Международным арбитражным центром МФЦА.

Форум объединил судей, арбитров, ученых и представителей юридического сообщества из более чем 30 стран для обсуждения актуальных вопросов международного арбитража, инвестиционного права и развития механизмов разрешения коммерческих споров.

В своем выступлении Айгуль Кыдырбаева представила ключевые положения новой Конституции Республики Казахстан, принятой на общенациональном референдуме 15 марта 2026 года и вступившей в силу 1 июля 2026 года.

Особое внимание было уделено конституционным положениям, направленным на формирование устойчивой правовой основы экономического развития страны. Отмечено, что новая Конституция закрепляет принцип верховенства закона и порядка, эффективного разделения властей, защиты права собственности, обеспечения справедливого правосудия и благоприятного инвестиционного климата. Эти положения способствуют укреплению доверия инвесторов, развитию международного коммерческого сотрудничества и повышению эффективности механизмов разрешения экономических споров.

Участники форума также обсудили современные тенденции развития международного арбитража, совершенствование механизмов защиты инвестиций и влияние новых технологий на разрешение трансграничных коммерческих споров.

07.07.2026 Конституционный Суд разъяснил порядок применения норм о кратности назначения и избрания ряда должностных лиц

Конституционный Суд Республики Казахстан рассмотрел обращение Президента Республики Казахстан об официальном толковании положений пункта 1 статьи 43, пунктов 2 и 3 статьи 72, пункта 1 статьи 83 и пункта 3 статьи 84 Конституции Республики Казахстан от 15 марта 2026 года и дал ответ на следующий вопрос:

«могут ли лица, которые занимают должности в соответствии с Конституцией от 30 августа 1995 года, быть избраны или назначены на должности, указанные в пункте 1 статьи 43, пунктах 2 и 3 статьи 72, пункте 1 статьи 83, пункте 3 статьи 84 Конституции Республики Казахстан от 15 марта 2026 года?».

Конституционный Суд отметил, что из содержания указанных конституционных норм следует, что установленные в них ограничения связываются с фактом предыдущего избрания или назначения лица на соответствующую должность исключительно в порядке, предусмотренном действующей Конституцией и принятыми в соответствии с ней нормативными правовыми актами.

Одновременно Конституционный Суд указал, что действующая Конституция не содержит положений, предусматривающих учет сроков пребывания в соответствующих должностях, а также фактов избрания или назначения на них, имевших место в период действия Основного Закона 1995 года.

Факт занятия лицом одной из указанных должностей в период действия Конституции 1995 года сам по себе не образует предусмотренного Основным Законом конституционно-правового препятствия для его избрания или назначения на соответствующую должность после вступления в силу с 1 июля 2026 года Конституции Республики Казахстан.

По итогам рассмотрения обращения Президента Конституционный Суд дал официальное толкование:

пункт 1 статьи 43, пункты 2 и 3 статьи 72, пункт 1 статьи 83 и пункт 3 статьи 84 Конституции 2026 года следует понимать таким образом, что лица, которые в соответствии с Конституцией 1995 года занимают должности, указанные в данных конституционных нормах, могут быть избраны или назначены на соответствующие должности после вступления в силу Конституции 2026 года;

для целей применения установленных указанными конституционными нормами ограничений избрание или назначение таких лиц на соответствующие должности после вступления в силу Конституции 2026 года рассматривается как первое избрание или назначение.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке

<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/1038621?lang=ru>

29.07.2026 Новая Конституция закрепила семью как самостоятельную конституционную ценность - Председатель Конституционного Суда

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова заявила, что вступившая в силу 1 июля 2026 года обновленная Конституция Республики Казахстан закрепила семью как самостоятельную конституционную ценность и существенно усилила гарантии ее защиты. Об этом она сообщила, открывая в Астане круглый стол «Конституционные гарантии семейной политики и гендерного равенства».

По словам Председателя Конституционного Суда, конституционный смысл статьи 30 Основного Закона значительно шире ее буквального содержания.

«Семья закрепляется не только как объект социальной защиты, но и как самостоятельная конституционная ценность, основанная на достоинстве личности, свободе, равенстве супругов, взаимной ответственности членов семьи и преемственности поколений», - подчеркнула Эльвира Азимова.

Она отметила, что защита семьи и обеспечение гендерной справедливости являются взаимодополняющими задачами.

«Современное понимание гендерной справедливости выходит за рамки формального равенства. Оно предполагает создание правовых и социальных условий, при которых женщины и мужчины могут в равной мере реализовывать свои конституционные права, сочетая профессиональную деятельность, семейные обязанности и участие в общественной жизни», - сказала Председатель Конституционного Суда.

Отдельное внимание Эльвира Азимова уделила новым конституционным полномочиям Конституционного Суда. По ее словам, обновленная Конституция существенно повысила значение решений Суда. Они вступают в силу со дня принятия, являются общеобязательными на всей территории страны, окончательными и не подлежат обжалованию.

Кроме того, Основной Закон закрепил обязательность применения законов в том конституционно-правовом истолковании, которое дает Конституционный Суд, а также наделил Суд новым полномочием - рассматривать вопросы соответствия Конституции исполнения решений международных организаций и их органов. Эти изменения, отметила Эльвира Азимова, направлены на укрепление верховенства Конституции, правовой определенности, единообразия судебной практики и более эффективную защиту конституционных прав и свобод человека.

Круглый стол был организован Национальной комиссией по делам женщин и семейно-демографической политике при Президенте Республики Казахстан совместно с Конституционным Судом. В обсуждении приняли участие Уполномоченный по вопросам семьи Снежанна Имашева, Уполномоченный по правам человека Артур Ластаев, председатель Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан Жакип Асанов, вице-министр культуры и информации Евгений Кочетов, а также представители судебной системы, государственных органов, научного и экспертного сообщества и общественных организаций.

Участники обсудили конституционно-правовые основы семейной политики, реализацию гарантий защиты семьи, материнства, отцовства и детства, обеспечение равенства и недискриминации, а также значение правовых позиций Конституционного Суда для формирования единообразной правоприменительной практики.

По итогам дискуссии участники подчеркнули, что дальнейшее развитие семейной политики должно быть направлено на эффективную реализацию новых конституционных гарантий, укрепление института семьи, поддержку ответственного родительства и обеспечение гендерного равенства.

Регистр ТВ Казахстан

30.07.2026

Новая Конституция Казахстана закрепила семью как самостоятельную конституционную ценность – Председатель Конституционного Суда

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова заявила, что вступившая в силу 1 июля 2026 года обновленная Конституция Республики Казахстан закрепила семью как самостоятельную конституционную ценность и существенно усилила гарантии ее защиты. Об этом она сообщила, открывая в Астане круглый стол «Конституционные гарантии семейной политики и гендерного равенства».

По словам Председателя Конституционного Суда, конституционный смысл статьи 30 Основного Закона значительно шире ее буквального содержания.

«Семья закрепляется не только как объект социальной защиты, но и как самостоятельная конституционная ценность, основанная на достоинстве личности, свободе, равенстве супругов, взаимной ответственности членов семьи и преемственности поколений», – подчеркнула Эльвира Азимова.

Она отметила, что защита семьи и обеспечение гендерной справедливости являются взаимодополняющими задачами.

«Современное понимание гендерной справедливости выходит за рамки формального равенства. Оно предполагает создание правовых и социальных условий, при которых женщины и мужчины могут в равной мере реализовывать свои конституционные права, сочетая профессиональную деятельность, семейные обязанности и участие в общественной жизни», – сказала Председатель Конституционного Суда.

Отдельное внимание Эльвира Азимова уделила новым конституционным полномочиям Конституционного Суда. По ее словам, обновленная Конституция существенно повысила значение решений Суда. Они вступают в силу со дня принятия, являются общеобязательными на всей территории страны, окончательными и не подлежат обжалованию.

Кроме того, Основной Закон закрепил обязательность применения законов в том конституционно-правовом истолковании, которое дает Конституционный Суд, а также наделил Суд новым полномочием – рассматривать вопросы соответствия Конституции исполнения решений международных организаций и их органов. Эти изменения, отметила Эльвира Азимова, направлены на укрепление верховенства Конституции, правовой определенности, единообразия судебной практики и более эффективную защиту конституционных прав и свобод человека.

Круглый стол был организован Конституционным Судом совместно с Национальной комиссией по делам женщин и семейно-демографической политике при Президенте Республики Казахстан. В обсуждении приняли участие Уполномоченный по вопросам семьи Снежанна Имашева, Уполномоченный по правам человека Артур Ластаев, председатель Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан Жакип Асанов, вице-министр культуры и информации Евгений Кочетов, а также представители судебной системы, государственных органов, научного и экспертного сообщества и общественных организаций.

Участники обсудили конституционно-правовые основы семейной политики, реализацию гарантий защиты семьи, материнства, отцовства и детства, обеспечение равенства и недискриминации, а также значение правовых позиций Конституционного Суда для формирования единообразной правоприменительной практики.

По итогам дискуссии участники подчеркнули, что дальнейшее развитие семейной политики должно быть направлено на эффективную реализацию новых конституционных гарантий, укрепление института семьи, поддержку ответственного родительства и обеспечение гендерного равенства.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

06.07.2026 Школа конституционализма стала площадкой для профессионального диалога юристов и адвокатов

С 1 по 3 июля 2026 года на побережье Иссык-Куля состоялась Школа конституционализма для юристов и адвокатов, организованная Конституционным судом Кыргызской Республики совместно с Общественным фондом «Правовая клиника «Адилет». В течение трех дней участники программы углубляли знания в области конституционного правосудия, анализировали актуальную судебную практику и совершенствовали навыки защиты конституционных прав и свобод.

Открывая Школу, Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Осконбаев отметил, что развитие конституционализма невозможно без сильного профессионального юридического сообщества, способного эффективно использовать конституционно-правовые механизмы защиты прав человека и укреплять верховенство Конституции.

Образовательную программу провели Председатель Конституционного суда Эмиль Осконбаев, а также судьи Конституционного суда Чинара Айдарбекова и Меергул Бобукеева. В ходе лекций, практических семинаров и анализа реальных судебных дел участники рассмотрели порядок конституционного судопроизводства, требования к подготовке обращений в Конституционный суд, применение принципов конституционного правосудия и особенности исполнения решений Конституционного суда.

Особое место в программе заняла Конституционная лаборатория. Работая в малых группах, участники разрабатывали проекты обращений в Конституционный суд, выстраивали конституционно-правовую аргументацию и обсуждали свои решения вместе с судьями.

На протяжении всей Школы участники вели открытый профессиональный диалог с судьями Конституционного суда, обменивались профессиональным опытом, обсуждали актуальные вопросы правоприменительной практики и получали ответы на вопросы, возникавшие в их профессиональной деятельности.

Школа конституционализма стала эффективной площадкой для повышения уровня знаний в сфере конституционного правосудия, обмена профессиональным опытом между представителями юридического сообщества, укрепления профессионального сотрудничества и продвижения конституционных ценностей.

07.07.2026 Конституционный суд отказал в принятии к производству обращения по вопросу конституционности отдельных положений Закона Кыргызской Республики «О профессиональных союзах»

Конституционный суд Кыргызской Республики отказал в принятии к производству обращения о проверке соответствия нормативного положения, содержащегося во втором предложении абзаца первой статьи 21 Закона Кыргызской Республики «О профессиональных союзах», устанавливающего, что собственность профсоюзов не подлежит приватизации, Конституции Кыргызской Республики, а также о даче официального толкования указанного положения во взаимосвязи с первым предложением абзаца первой статьи 21 и статьей 21-1 указанного Закона.

Обращение касалось положения Закона Кыргызской Республики «О профессиональных союзах», предусматривающего, что собственность профсоюзов не подлежит приватизации. По мнению заявителя, оспариваемое положение содержит признаки правовой неопределенности, поскольку может восприниматься как запрет на распоряжение принадлежащим профсоюзам имуществом.

Основанием для обращения послужило мнение заявителя о том, что использование в законе термина «приватизация» применительно к собственности профсоюзов допускает неоднозначное толкование и может восприниматься как ограничение права профсоюзов распоряжаться принадлежащим им имуществом.

Подробнее с определением можно ознакомиться по ссылке: <https://constsot.kg/wp-content/uploads/2026/07/proekt-oks-po-obrashheniyu-matsakova-07-07.pdf>

07.07.2026 Конституционный суд принял к производству обращение о проверке конституционности отдельных положений Гражданского кодекса

Конституционный суд Кыргызской Республики принял к производству обращение о проверке конституционности части 5 статьи 1 и части 2 статьи 216 Гражданского кодекса Кыргызской Республики.

По мнению заявителя, оспариваемые положения в истолковании, придаваемом им правоприменительной практикой, допускают взыскание таможенных платежей с физического лица без установленного предельного срока и связывают начало течения такого срока с моментом выявления неуплаты таможенным органом, что, по его мнению, создает состояние правовой неопределенности и нарушает гарантии судебной защиты.

Основанием для обращения послужило принятое судом апелляционной инстанции решение о взыскании с заявителя таможенных платежей и пеней по спору, связанному с невывозом временно ввезенного транспортного средства.

С полным текстом определения можно ознакомиться по ссылке: <https://constsot.kg/wp-content/uploads/2026/07/oks-o-prinyatii-ot-07.06.26.pdf>

08.07.2026 Конституционный суд отказал в принятии к производству обращения по вопросу конституционности изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы

Конституционный суд Кыргызской Республики отказал в принятии к производству обращения о проверке конституционности пункта 1 статьи 1, пунктов 3 и 4 статьи 2 Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики (в Уголовный кодекс Кыргызской Республики, Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики)» от 22 января 2024 года.

Обращение касалось положений, регулирующих применение института примирения сторон при освобождении от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела. По мнению заявителей, оспариваемые нормы содержат признаки правовой неопределенности, поскольку не устанавливают четких критериев

применения формулировки «случай, затрагивающие интересы общества и государства».

Основанием для обращения послужило мнение заявителей о том, что внесенные изменения исключают возможность применения института примирения сторон в случаях, затрагивающих интересы общества и государства, без предоставления суду возможности индивидуально оценить обстоятельства конкретного дела.

Подробнее с определением можно ознакомиться по ссылке: <https://constsot.kg/wp-content/uploads/2026/07/proekt-oks-ob-otkaze-08-07-26.pdf>

24.07.2026 Подписан Закон о внесении изменений в конституционный Закон «О Конституционном суде Кыргызской Республики»

Президент Кыргызской Республики подписал Закон «О внесении изменений в конституционный Закон Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

Закон направлен на совершенствование порядка конституционного судопроизводства и вступает в силу по истечении десяти дней со дня его официального опубликования.

С полным текстом закона можно ознакомиться по ссылке: <https://constsot.kg/wp-content/uploads/2026/07/kr-konstitucziyalyk-myjzamy.pdf>

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Акты Конституционного Суда¹

02.07.2026	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности положений пункта 71 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи 33 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», статьи 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьи 38 Федерального закона «О пожарной безопасности» и пункта 10 Правил пожарной безопасности в лесах в связи с жалобой муниципального образования Канский муниципальный округ Красноярского края	45-П/2026
07.07.2026	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности положений пунктов 2, 421 и 43 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, а также формул 31 и 37 приложения № 2 к данным Правилам в связи с жалобами граждан Терехиной Людмилы Кирилловны и Юхнева Дмитрия Викторовича	46-П/2026

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

09.07.2026	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности подпункта 9 пункта 2 статьи 393 Земельного кодекса Российской Федерации и абзаца первого пункта 4 статьи 10 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в связи с запросом Правительства Омской области</i>	47-П/2026
14.07.2026	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 221 Федерального закона «О государственной кадастровой оценке» и части 3 статьи 245 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобами граждан Бухмиллер Инги Федоровны и Епифанова Антона Владимировича</i>	48-П/2026
16.07.2026	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 54, пункта 2 статьи 61 и статьи 69 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Республики Узбекистан А.</i>	49-П/2026
17.07.2026	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статей 318 и 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Барсуковой Веры</i>	50-П/2026

	<i>Александровны</i>	
20.07.2026	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности абзаца третьего подпункта «д» пункта 3 Постановления Правительства Российской Федерации «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации», а также позиции 18 приложения к данному Постановлению в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «В.»</i>	51-П/2026
21.07.2026	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 394 и пункта 15 статьи 396 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Корнер Казань»</i>	52-П/2026
22.07.2026	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 24 и части третьей статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Петрова Владимира Геннадьевича</i>	53-П/2026

Новости Конституционного Суда

14.07.2026 Конституционный Суд РФ защитил право добросовестных налогоплательщиков на оспаривание архивной кадастровой стоимости объекта недвижимости

Конституционный Суд РФ провозгласил **Постановление № 48-П** по делу о проверке конституционности статьи 22.1 ФЗ «О государственной кадастровой оценке» и части 3 статьи 245 Кодекса административного судопроизводства РФ. Слушание дела по жалобам граждан А.В. Епифанова и И.Ф. Бухмиллер состоялось 17 апреля 2026 года.

История вопроса

Антон Епифанов обратился в суд с иском об оспаривании кадастровой стоимости земельных участков, расположенных в Смоленской области, ссылаясь на то, что рыночная стоимость каждого из них не превышает 514,5 тыс. руб. При этом кадастровая стоимость каждого объекта недвижимости, по которой исчислялась задолженность заявителя по уплате земельного налога, в разные годы изменялась в интервале от 4,5 млн руб. до более чем 9 млн руб. Суд между тем отказал в принятии иска А. Епифанова, отметив, что с 1 января 2023 года в Смоленской области вопросы установления кадастровой стоимости объектов недвижимости в размере их рыночной стоимости разрешаются уполномоченным бюджетным учреждением и лишь его решения могут быть оспорены в судебном порядке. Учреждение в свою очередь не стало рассматривать заявление А. Епифанова со ссылкой на пропуск шестимесячного срока для его подачи.

С похожей проблемой столкнулась и Инга Бухмиллер, получившая в 2024 году уведомление о необходимости уплатить налог на имущество физлиц за 2022 год в отношении недвижимости, которая ранее в налоговых уведомлениях не упоминалась. Налог при этом был исчислен по кадастровой стоимости недвижимого имущества (около 53,5 млн руб.), притом что, согласно отчету об оценке, его рыночная стоимость по состоянию на начало 2021 года лишь немного превышала 1 млн 400 тыс. руб. И. Бухмиллер обратилась в уполномоченное бюджетное учреждение в Оренбургской области, чтобы установить кадастровую стоимость недвижимости в размере

рыночной, однако ее заявление вернули без рассмотрения из-за пропуска срока. Суд, в свою очередь, не принял иск И. Бухмиллер об установлении кадастровой стоимости недвижимости в размере рыночной, отметив, что такое требование, будучи дополнительным, может быть заявлено лишь одновременно с оспариванием решения бюджетного учреждения об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости в искомом размере либо об отказе в нем. Уведомление о возвращении заявления в связи с пропуском срока к таким решениям не относится.

Позиция заявителей

По мнению заявителей, оспариваемые положения противоречат статьям 19, 35, 46, 53, 55 (часть 3) и 57 Конституции РФ, поскольку не позволяют добиться установления кадастровой стоимости объектов недвижимости, ставшей «архивной», но все еще используемой для определения налоговой базы по земельному налогу и по налогу на имущество физлиц за предшествующие налоговые периоды, в размере рыночной стоимости.

Позиция Суда

Поскольку суд – важный, но не единственный инструмент защиты прав и свобод, законодатель не лишен возможности предусмотреть наряду с судебным и иной порядок такой защиты. Однако в случаях, когда вводимый порядок является обязательным, доступ к соответствующим процедурам должен обеспечиваться всем, кто не имеет права обратиться в суд до соблюдения этого порядка. Законодательство признает преимущество рыночной стоимости перед кадастровой, в том числе при использовании рыночной стоимости в качестве налоговой базы. Вместе с тем после перехода субъектов РФ к применению Закона о кадастровой оценке в обновленной редакции обратиться в суд с требованием об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере рыночной можно только после обращения с тем же требованием в полномочное бюджетное учреждение. А туда в свою очередь – лишь в течение 6 месяцев с даты, на которую проведена рыночная оценка недвижимости. Пропуск данного срока лишает заинтересованное лицо возможности добиваться установления кадастровой стоимости в размере рыночной как посредством обращения в указанное учреждение, так и в судебном порядке. Соответственно, не исключены ситуации, когда у добросовестного налогоплательщика не будет возможности

установить кадастровую стоимость недвижимости в размере рыночной для определения налоговой базы по земельному налогу и налогу на имущество физлиц за прошедшие налоговые периоды, если кадастровая стоимость стала архивной (т.е. на момент обращения с соответствующим требованием в ЕГРН уже внесены сведения о новой кадастровой стоимости объекта недвижимости).

Действующее налоговое законодательство допускает пересмотр размера налоговой обязанности, в частности, при установлении кадастровой стоимости объекта в размере его рыночной стоимости. Вместе с тем из-за положений оспариваемой статьи Закона о кадастровой оценке при совокупности определенных условий соответствующая возможность может быть утрачена. Предусмотренный ими шестимесячный срок не может быть признан разумным и адекватным в контексте определения размера налоговой обязанности налогоплательщика. Так, первый адресованный физическому лицу – плательщику земельного налога и налога на имущество физических лиц документ о налогово-правовых последствиях установления кадастровой стоимости принадлежащего ему объекта недвижимости – налоговое уведомление – может направляться ему более чем через год с даты опубликования акта об утверждении результатов определения кадастровой стоимости. Из-за этого уже в день получения налогового уведомления налогоплательщик может оказаться в ситуации, когда у него нет возможности воспользоваться эффективными средствами правовой защиты – как административными, так и судебными – в отношении акта, на основе которого сформировано содержание его налогового обязательства. Это несовместимо с конституционными гарантиями государственной защиты прав и свобод и с вытекающими из них требованиями к соответствующим правовым механизмам.

Статья 22.1 ФЗ «О государственной кадастровой оценке» не соответствует Конституции РФ, поскольку, вводя механизм внесудебного определения кадастровой стоимости в размере рыночной стоимости, не исключает ситуации, когда добросовестный налогоплательщик, не являющийся индивидуальным предпринимателем, лишается возможности оспорить – как в бюджетном учреждении, так и в судебном порядке – архивную кадастровую стоимость объекта недвижимости, которая продолжает применяться для определения налоговой базы по подлежащим уплате

земельному налогу и налогу на имущество физических лиц, на основании несоответствия ее рыночной стоимости.

Законодателю надлежит внести необходимые изменения. До тех пор эта стоимость может оспариваться подачей соответствующего заявления в полномочное бюджетное учреждение в течение одного года со дня, когда добросовестному налогоплательщику – физическому лицу, не являющемуся индивидуальным предпринимателем, стало или должно было стать известно о налогово-правовых последствиях установления кадастровой стоимости принадлежащего ему объекта недвижимости. Указанное учреждение при рассмотрении такого обращения устанавливает кадастровую стоимость объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости, которая подлежит применению для определения налоговой базы по земельному налогу или налогу на имущество физлиц на 1 января соответствующего предшествующего года, в пределах трех лет до подачи такого заявления.

Заявители могут воспользоваться правом на оспаривание кадастровой стоимости своей недвижимости с учетом предусмотренных настоящим Постановлением особенностей. Производство по проверке обжалуемой статьи КАС РФ прекращено, так как она не нарушает их прав.

16.07.2026 Конституционный Суд РФ предоставил право совершеннолетним лицам, против половой неприкосновенности которых родитель совершил преступление, требовать лишения его родительских прав

Конституционный Суд РФ принял **Постановление № 49-П** по делу, рассмотренному в соответствии со статьей 47.1 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Дело о проверке конституционности пункта 1 статьи 54, пункта 2 статьи 61 и статьи 69 Семейного кодекса РФ рассмотрено по жалобе гражданки Республики Узбекистан А.

История вопроса

В июне 2023 года суд назначил отцу заявительницы наказание в виде 14 лет и 6 месяцев лишения свободы за преступления против половой неприкосновенности, совершенные в отношении нее и ее несовершеннолетней сестры. В дальнейшем по исковому заявлению

матери он был лишен родительских прав в отношении трех младших несовершеннолетних детей (дочери и 2-х сыновей). При этом в принятии искового заявления А. к отцу о лишении его родительских прав отказано определением судьи со ссылкой на статьи 54, 69 и 70 Семейного кодекса РФ, ввиду того что к моменту подачи иска заявительница достигла совершеннолетия.

Позиция Суда

Согласно Конституции РФ, семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства. Законодатель в рамках своей дискреции закрепил приоритетную защиту прав и интересов несовершеннолетних детей, учитывая их беззащитность и зависимость от взрослых.

Лишение родительских прав как крайняя мера ответственности применяется судом только в случае виновного противоправного поведения родителей в отношении своих детей и только в ситуации, когда защитить права и интересы детей другим путем невозможно. Возможности лишения родительских прав в отношении совершеннолетнего лица законодательство не предусматривает. В ряде случаев закон позволяет учесть, что родитель, не лишенный родительских прав, нарушал интересы ребенка, например, в вопросах наследства. Однако такое регулирование, позволяющее в определенных ситуациях достичь правовых последствий, к которым приводит лишение родительских прав, не может рассматриваться как достаточная и адекватная гарантия защиты конституционных прав потерпевших, родители которых до достижения ими совершеннолетия совершили в отношении них преступления против половой неприкосновенности.

Согласно Семейному кодексу РФ, усыновители и усыновленные приравниваются к родителям и детям в личных неимущественных и имущественных правах и обязанностях. При этом, несмотря на то, что по общему правилу отмена усыновления совершеннолетнего ребенка также не допускается, прекращение правоотношений по усыновлению совершеннолетнего ребенка с соблюдением определенных условий (в том числе при взаимном согласии его и усыновителя) возможно. Суд также вправе отменить усыновление, если будет доказано преступление против половой неприкосновенности усыновленного ребенка. Иное противоречило бы Конституции РФ.

Достигший совершеннолетия ребенок, родитель которого ранее совершил преступление против его половой неприкосновенности, не должен ставиться в неравное положение с усыновленным ребенком – потерпевшим от аналогичного преступления. Когда второй родитель (который также мог страдать от семейно-бытового насилия) и компетентные органы не предприняли необходимых мер, на несовершеннолетнего потерпевшего, не способного самостоятельно защитить свои права, нельзя возлагать последствия несвоевременного лишения родительских прав лица, посягнувшего на его половую неприкосновенность. Сохранение правовой связи лица с этим родителем само по себе затрагивает достоинство личности и ставит под сомнение эффективность гарантий защиты потерпевших. В таких исключительных ситуациях происхождение ребенка, а также биологическое родство не может предопределять сохранение прав и обязанностей родителя по отношению к совершеннолетнему ребенку.

Отсутствие иной возможности прекратить правовую связь совершеннолетнего ребенка с родителем, ранее совершившим в отношении него преступление, которое является основанием для лишения родительских прав, предопределяет необходимость истолкования оспариваемых положений Семейного кодекса РФ как не препятствующих рассмотрению и удовлетворению судами исковых заявлений о лишении родительских прав, поданных такими совершеннолетними гражданами. В этом контексте обжалуемые положения не противоречат Конституции РФ.

Лишение родительских прав как таковое предназначено именно для охраны прав и законных интересов несовершеннолетних детей, которые не могут быть защищены иным способом. Соответственно, подобное истолкование и применение данных правил о лишении родительских прав возможно лишь постольку, поскольку законодательством не предусмотрен иной правовой механизм, позволяющий прекратить правовую связь между родителем и достигшим совершеннолетия ребенком и, следовательно, обеспечить защиту интересов совершеннолетних граждан, родители которых ранее совершили в отношении них преступление. С учетом этого федеральный законодатель не лишен возможности внести в действующее правовое регулирование изменения, обеспечивающие комплексную защиту прав граждан в рассматриваемой ситуации посредством прекращения правовой связи таких родителей и детей.

Дело заявительницы подлежит пересмотру.

17.07.2026 Конституционный Суд РФ разъяснил порядок возврата заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения

Конституционный Суд РФ принял **Постановление № 50-П** по делу, рассмотренному в соответствии со статьей 47.1 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Дело о проверке конституционности статей 318 и 319 Уголовно-процессуального кодекса РФ рассмотрено по жалобе гражданки В.А. Барсуковой.

История вопрос

10 июля 2023 года Вера Барсукова обратилась в адрес мирового судьи судебного участка № 77 Санкт-Петербурга с заявлением о возбуждении уголовного дела частного обвинения. В нем она указала, что ее оклеветали в судебном заседании по гражданскому делу, предъявив недостоверные документы. Спустя два дня вышеуказанное заявление было возвращено В. Барсуковой для приведения его в соответствие с требованиями закона. 20 июля она вновь подала заявление. Однако мировой судья установил, что недостатки остались неустраненными, и отказал в его принятии.

Суд апелляционной инстанции жалобу В. Барсуковой удовлетворил, отправив ее заявление на новое рассмотрение, в ходе которого мировой судья его снова «забраковал». Он отметил, что в обращении неполно указаны умысел, мотивы и цели совершения предполагаемого преступления, его события, данные о лице, привлекаемом к ответственности, и данные потерпевшего, нет списка свидетелей для вызова в суд и пр. Правомерность отказа в принятии ее заявления к производству была подтверждена в вышестоящих инстанциях.

Позиция Суда

Согласно Конституции РФ, государство обеспечивает потерпевшим от преступлений доступ к правосудию и компенсацию ущерба. При этом законодатель вправе дифференцировать порядок производства по разным категориям уголовных дел, исходя из характера преступного деяния, его общественной опасности, сочетания затрагиваемых им общих и частных интересов, а также в целях более полного обеспечения прав и свобод.

Специфика судопроизводства по делам частного обвинения определяется характером рассматриваемых преступлений, совершаемых на почве межличностных конфликтов. Они не представляют значительной общественной опасности, их раскрытие не вызывает трудностей. В связи с этим потерпевший может сам обращаться в суд. Такой упрощенный порядок инициирования судебного разбирательства обеспечивает реальный доступ к правосудию и эффективность судебной защиты, а также предполагает установление разумных требований к соответствующему заявлению, исключающих как избыточное обременение для потерпевшего, так и принятие заведомо несостоятельных обвинений.

Данное заявление должно содержать описание фактов предполагаемого преступления и указание на соответствующую норму уголовного закона. Отсутствие у потерпевшего специальных познаний, невозможность самому добыть нужные сведения, неспособность самостоятельно защищать свои права не могут и не должны препятствовать доступу к правосудию. В силу этого недопустимы возвращение судом заявления о преступлении по уголовному делу частного обвинения, а также отказ в его принятии к производству ввиду неполноты юридического описания или недоказанности события предполагаемого преступления, недостоверности приводимых фактов, неуказания полных персональных данных лица, привлекаемого к ответственности, и свидетелей, а равно иных сведений, которыми потерпевший не может или не должен располагать. Регулированием предусмотрены публично-правовые механизмы, позволяющие преодолеть эти сложности и устранить формальные препятствия для доступа к правосудию, в силу чего суд уполномочен оказать лицу, подавшему заявление, содействие в получении таких сведений по его ходатайству.

При этом суд может вернуть заявление, содержащее явно несостоятельное обвинение, а затем отказать в его принятии к рассмотрению (с разъяснением права на обращение за защитой своих прав в ином порядке, если таковой предусмотрен законом). Исключение такой возможности нарушало бы конституционно значимый баланс интересов потерпевшего и лица, в отношении которого подано заявление, поскольку ставило бы его в положение подсудимого без достаточных оснований. Кроме того, в случаях, когда

заявление подлежит рассмотрению в порядке частно-публичного или публичного обвинения, – направить его в компетентный орган для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

При возвращении заявления (а впоследствии – при отказе в его принятии к своему производству) суд обязан вынести мотивированное постановление с конкретным указанием всех недостатков заявления, которое позволяет лицу, его подавшему, устранить их в установленный срок либо аргументированно оспорить решение суда. Если же указанные судом недостатки были устранены заявителем в установленный срок, суд не вправе отказать в принятии заявления к производству.

В выявленном конституционно-правовом смысле оспариваемые нормы Конституции РФ не противоречат.

Заявительница имеет право на компенсацию.

20.07.2026 Конституционный Суд РФ разрешил вопрос о возможности подтверждения участником торгов своего опыта выпиской из реестра контрактов, содержащего сведения о гостайне.

Конституционный Суд РФ принял **Постановление № 51-П** по делу, рассмотренному в соответствии со статьей 47.1 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Дело о проверке конституционности абзаца третьего подпункта «д» пункта 3 Постановления Правительства РФ «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации», а также позиции 18 приложения к данному Постановлению рассмотрено по жалобе общества с ограниченной ответственностью «В.».

История вопроса

Желая принять участие в аукционе на право выполнить работы по ремонту автомобильной дороги общего пользования, ООО «В.» подало заявку организатору торгов. При этом к претендентам на выполнение таких работ для обеспечения государственных и муниципальных нужд установлено дополнительное требование о наличии в этой сфере опыта. Общество сослалось на исполнение

контракта о работах по ремонту автомобильных дорог необщего пользования. При этом в подтверждение была представлена выписка из реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну.

Организатор торгов отклонил заявку, с чем в дальнейшем согласились арбитражные суды. Правоприменитель пришел к выводу, что соответствие участников закупок дополнительным требованиям, включая наличие необходимого опыта, должно в данном случае подтверждаться иными документами, специально определяемыми Правительством РФ. Использование вместо таких документов (договор, акт к нему, разрешение на ввод в эксплуатацию) выписок из указанного реестра допускается только при осуществлении закупок в сфере обороны и безопасности (рассматриваемый случай к ним не относится). Однако заявитель их представить не смог, поскольку затребованные документы содержали сведения, составляющие государственную тайну.

Позиция Суда

В соответствии с требованиями Конституции РФ законодатель, наделенный широкой дискрецией при регулировании экономической деятельности, обязан поддерживать баланс публичных интересов, включая защиту государственной тайны, создание благоприятных условий для функционирования экономической системы в целом и обеспечение свободы хозяйственной деятельности при соблюдении принципа равенства.

Допуская установление Правительством РФ дополнительных требований к участникам закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, действующее правовое регулирование предусматривает в качестве общего правила, что выполнение этих требований должно подтверждаться информацией и документами, перечень которых также определяется Правительством РФ. В исключение из этого правила оспариваемые нормы допускают – когда сведения об исполненном участником закупки контракте включены в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну, и при условии соблюдения требований законодательства о ней – представление выписки из этого реестра в отношении исполненного участником закупки контракта вместо отдельных документов. В то же время такая возможность распространяется только на осуществление закупок в

сфере обороны и безопасности и не затрагивает иные указанные в приложении к оспариваемому постановлению Правительства РФ случаи. Это исключение из правил, действующих в системе правовых норм, направленных, среди прочего, на защиту государственной тайны, учитывает особенности функционирования хозяйствующих субъектов, для которых обретение опыта за рамками названной сферы зачастую ограничено, притом что даже для них получение такой выписки не носит безусловного характера.

Рассматриваемая дифференциация в правовом регулировании имеет под собой объективные и разумные основания и не может свидетельствовать о нарушении принципа равенства. При этом как участие в закрытых торгах, так и исполнение контрактов, содержащих сведения, составляющие гостайну, является для коммерческой организации добровольным и волевым. Это предполагает осознанное принятие ею ограничений, обусловленных причастностью к контракту, сведения о котором подлежат включению в реестр. Такие ограничения носят для конкретного предпринимателя временный или разовый характер и не могут быть признаны непропорциональным и избыточным обременением. С учетом разнообразия видов дорожной деятельности, ее востребованности и масштабов в России, они, хотя и могут создавать некоторые затруднения, но приобретение и наращивание опыта этой деятельности при наличии у предпринимателя реального потенциала к ее осуществлению едва ли может быть признано недостижимым.

Обжалуемые нормы, не предполагающие подтверждения соответствия участника закупки установленным Правительством РФ дополнительным требованиям выпиской из реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие гостайну, вместо специально определенных для этих целей документов, в иных, помимо осуществления закупок в сфере обороны и безопасности, случаях, и не лишают заинтересованных лиц возможности участвовать в закупках товаров, работ или услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и подтверждать выполнение названных требований путем представления документов, относящихся к исполнению контрактов, сведения о которых не включены в указанный реестр, соответствуют Конституции РФ.

21.07.2026 Конституционный Суд РФ устранил неопределенность относительно применения повышающих коэффициентов при исчислении земельного налога в отношении участков под ИЖС, используемых в предпринимательских целях

Конституционный Суд РФ провозгласил **Постановление № 52-П** по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 394 и пункта 15 статьи 396 Налогового кодекса РФ. Слушание дела по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Корнер Казань» состоялось 18 июня 2026 года.

История вопроса

ООО «Корнер Казань» является застройщиком коттеджного поселка. Общество владеет земельными участками с разрешенным видом использования «для индивидуального жилищного строительства», расположенными на территории муниципального образования город Казань.

До вступления в силу изменений Налогового кодекса РФ в 2020 году оспариваемые нормы наделяли органы местного самоуправления правом устанавливать льготную ставку земельного налога (не более 0,3%) для земельных участков под ИЖС в предпринимательских целях. При этом обжалуемыми положениями предусмотрен также повышающий коэффициент – 2, применяемый в течение трех лет до регистрации прав на жилой дом. Если в этот срок права зарегистрированы не были, то применяется коэффициент – 4. С 2020 года для собственников земельных участков под ИЖС, используемых в предпринимательских целях, ставка земельного налога не может превышать 1,5%.

При расчете земельного налога за 2023 год в отношении земельных участков заявителя налоговый орган применил ставку 1,5%, установленную решением городской Думы, а также повышающие коэффициенты 2 и 4. Заявитель обратился в суд для признания незаконным применения повышающих коэффициентов при расчете налога, но во всех инстанциях в удовлетворении требований было отказано.

Позиция заявителя

По мнению ООО «Корнер Казань», оспариваемые законоположения противоречат статьям 8, 15 (часть 1), 19 (части 1 и 2) и 57 Конституции РФ. Заявитель считает, что обжалуемые положения, позволяя применять повышающие коэффициенты 2 и 4 при расчете

земельного налога по ставке 1,5% в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) в собственность юридическими лицами на условиях осуществления на них индивидуального жилищного строительства, влекут чрезмерное налоговое бремя и нарушение равенства налогообложения.

Позиция Суда

Закрепляя обязанность каждого платить законно установленные налоги и сборы, Конституция РФ относит установление общих принципов налогообложения и сборов к совместному ведению Федерации и ее субъектов. Право регионов и органов местного самоуправления определять конкретные ставки своих налогов, включая их дифференциацию, должно осуществляться так, чтобы налоговое бремя не выходило за пределы, очерченные федеральным законодателем.

Нормы налогового законодательства должны быть сформулированы достаточно определенно и исключать противоречивое истолкование. Соответственно, законодателю необходимо системно подходить к отмене ранее установленных льгот и обеспечивать предсказуемость и плавность перехода к новым налоговым условиям, что невозможно без должной степени определенности новых норм закона и их согласованности с уже действующими предписаниями.

Проводя налоговую реформу 2020 года, законодатель ни в пояснительной записке к проекту соответствующего закона, ни при его обсуждении в палатах парламента не оговорил необходимость или возможность применения ставки в пределах 1,5% вместе с повышающими коэффициентами 2 и 4. В свою очередь правоприменительная практика по-разному восприняла данные изменения при решении вопроса о возможности исчисления земельного налога при применении налоговой ставки, установленной в пределах 1,5%, с одновременным использованием повышающих коэффициентов. Один из вариантов истолкования норм исходит из необходимости одновременного применения повышающих коэффициентов и ставки, установленной в пределах 1,5%. Данное толкование, хотя и не является доминирующим, было использовано в деле заявителя. Другой вариант заключается в неправомерности одновременного применения повышающих коэффициентов и ставки в пределах 1,5%.

Несмотря на то, что законодатель вправе устанавливать повышающие коэффициенты к налоговой ставке, его воля должна выражаться явно и недвусмысленно, чтобы исключить различные ее интерпретации в правоприменительной практике. Обжалуемые же нормы порождают противоречивую практику и не соответствуют Конституции РФ.

Законодатель при наличии обоснованной потребности в увеличении налогового бремени не лишен возможности внести в действующее правовое регулирование изменения с соблюдением правил, закрепленных в статье 5 Налогового кодекса РФ. Начиная с нового налогового периода, пока законодателем не будет установлено иное, повышающие коэффициенты не могут применяться при исчислении земельного налога в отношении участков под ИЖС, используемых в предпринимательских целях, по налоговым ставкам, установленным в пределах 1,5%.

Данное Постановление Конституционного Суда РФ не имеет обратной силы и не влечет пересмотр налоговых обязательств по уплате земельного налога, кроме тех случаев, когда налогоплательщик обратился в суд до вступления Постановления в силу и дело или жалоба которого на указанный момент подана и (или) находятся на рассмотрении (изучении) судов (в том числе максимально высокой для данной категории дел инстанции).

Дело заявителя подлежит пересмотру.

22.07.2026 Конституционный Суд РФ конкретизировал особенности применения сроков давности по нераскрытым преступлениям.

Конституционный Суд РФ провозгласил **Постановление № 53-П** по делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 24 и части третьей статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Слушание дела по жалобе гражданина В.Г. Петрова состоялось 19 июня 2026 года.

История вопроса

В 2014 году у жителя Владивостока Владимира Петрова путем обмана похитили деньги, переведенные через банк. По факту мошенничества было возбуждено дело, но виновного так и не нашли. В 2022 году следователь прекратил дело в отношении

неустановленного лица за истечением сроков давности (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

По жалобе потерпевшего районный суд в августе 2024 года признал постановление о прекращении незаконным: суд решил, что прекращать дело по давности можно лишь в отношении конкретного фигуранта и с его согласия. С этим согласилась апелляционная инстанция.

Чтобы фактически отменить постановление, вынесенное более года назад, руководитель следственного органа в порядке ст. 214.1 УПК РФ запросил у суда отдельное разрешение. Однако тот же районный суд в январе 2025 года ему отказал, разъяснив, что согласие подозреваемого при его неустановлении не требуется, а оспариваемая норма императивно запрещает возобновлять производство, если сроки давности истекли. Довод о том, что ранее постановление уже признано незаконным, не помог: вышестоящие инстанции вплоть до Верховного Суда РФ признали приоритет прямого законодательного запрета.

Позиция заявителя

По мнению заявителя, пункт 3 части первой статьи 24 и часть третья статьи 214 УПК РФ не соответствуют статьям 18, 19 (часть 1), 45 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции РФ. Он указывает, что оспариваемые им законоположения нарушают его конституционные права в той мере, в какой позволяют не отменять постановление о прекращении уголовного дела, вынесенное в отношении неустановленного лица ввиду истечения сроков давности уголовного преследования, несмотря на признание судом данного постановления незаконным.

Позиция Суда

Согласно Конституции РФ, государство обязано гарантировать защиту прав потерпевших, в частности обеспечить максимально полное возмещение причиненного ущерба, а также процессуальные гарантии защиты их прав при соблюдении принципов равенства, справедливости и гуманизма. При этом данные принципы действуют также и в отношении лиц, привлекаемых к ответственности, что направлено на достижение баланса интересов личности, общества и государства.

По истечении срока давности лицо не может подвергаться уголовной ответственности независимо от его процессуального установления. Если дело прекращается в отношении неустановленного

лица, то такое решение не затрагивает его интересы и не нуждается в его согласии. В этом случае прекращение дела требует оценки достаточности гарантий для потерпевшего, обеспечивающих баланс конституционных ценностей.

Из обязанности государства принимать меры по установлению события преступления и изобличению виновного следует право потерпевшего на эффективное – всестороннее и полное – расследование, которое должно быть проведено до истечения сроков давности. Для обеспечения этого права предусмотрена система мер защиты потерпевших от бездействия органов власти, включая ведомственный, прокурорский и судебный контроль, а также механизм компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства, который действует и тогда, когда по уголовному делу не установлены подозреваемые или обвиняемые.

Потерпевший вправе оспорить прекращение дела по мотивам неправильного исчисления срока давности; при обнаружении обстоятельств, свидетельствующих о том, что срок давности не истек либо не подлежал применению, производство по делу может быть возобновлено, в том числе по его жалобе.

Защита прав потерпевшего возможна также и в процедуре гражданского судопроизводства, в рамках которого он может обратиться за защитой своих прав не только к лицу, совершившему преступление, или к несущим за него материальную ответственность, но и к иным причастным лицам. При этом потерпевшему должен быть обеспечен доступ к материалам прекращенного уголовного дела, а суды не вправе игнорировать имеющиеся в деле доказательства.

Если же после прекращения дела будет выявлено лицо, предположительно причастное к преступлению, ранее вынесенное постановление может быть пересмотрено. Поскольку производство по делу прекращено и обнаруженному лицу не грозит уголовная ответственность, проверка его причастности осуществляется в порядке, аналогичном статье 144 УПК РФ, регулирующей ситуацию, когда производство не ведется, но юридически значимые факты могут устанавливаться. При подтверждении причастности лица ранее вынесенное постановление подлежит отмене с одновременным вынесением нового – персонифицированного – уголовно-процессуального решения. Это способствует реализации права потерпевшего на возмещение вреда в порядке гражданского

судопроизводства. При этом лицу, в отношении которого имеется подозрение в совершении преступления, предоставляется право на защиту чести и доброго имени посредством возражения против прекращения уголовного преследования по данному основанию.

Обжалуемые нормы не противоречат Конституции РФ.

Дело заявителя подлежит пересмотру.

23.07.2026 Конституционный Суд РФ утвердил Обзор практики за второй квартал 2026 года.

Конституционный Суд РФ опубликовал **Обзор практики за второй квартал 2026 года**, в который вошли 25 постановлений и 9 определений. Документ размещен на официальном сайте Суда. В данном Обзоре приведены наиболее значимые решения Конституционного Суда России, принятые за указанный период и имеющие существенное влияние на правоприменительную практику.

Включенные в Обзор решения затрагивают в том числе вопросы вступления в силу актов, повышающих размер утильсбора; досрочного назначения страховой пенсии по старости россиянкам, родившим детей за рубежом; гарантий прав собственника на предварительное и равноценное возмещение при изъятии у него земельного участка для госнужд; ответственности маркетплейсов за нарушения интеллектуальных прав продавцами товаров и др.

24.07.2026 года Совет Федерации назначил Александра Коновалова заместителем Председателя Конституционного Суда РФ и Викторю Коробченко – судьей Конституционного Суда РФ

Руководствуясь пунктом «е» статьи 83 Конституции РФ, Президент России Владимир Путин представил Совету Федерации Федерального Собрания РФ кандидатуры Александра Коновалова и Викторю Коробченко для назначения на должности заместителя Председателя Конституционного Суда РФ и судьи Конституционного Суда РФ соответственно.

23 июля 2026 года Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел и поддержал данное представление Президента России.

24 июля 2026 года Совет Федерации Федерального Собрания РФ на 618-ом заседании назначил судью Конституционного Суда России Александра Коновалова заместителем Председателя Конституционного Суда РФ на шестилетний срок со вступлением в должность с 1 октября 2026 года. Александр Коновалов обладает большим профессиональным опытом, занимает пост судьи Конституционного Суда РФ с 16 апреля 2025 года.

На том же заседании Совет Федерации назначил Викторю Коробченко на должность судьи Конституционного Суда РФ. Виктория Коробченко с 2008 года проходила государственную гражданскую службу в Конституционном Суде России в должностях советника судьи, руководителя Секретариата заместителя Председателя, заместителя начальника, а затем начальника управления. Является признанным экспертом в вопросах трудового и социального законодательства, а также практики его применения.

ПРОбанкротство

02.06.2026, 11:00

КС подтвердил защиту единственного жилья должника

Заявительница оспаривала применение иммунитета к жилому дому, приобретенному по договору купли-продажи между должником и ее дочерью

Ольга Кононова, являясь конкурсным кредитором в деле о банкротстве гражданки К., оспорила договор купли-продажи земельного участка и жилого дома между должником и ее дочерью. Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований Кононовой и финансового управляющего, применив исполнительский иммунитет к спорному недвижимому имуществу. Суды исходили из того, что жилой дом является единственным пригодным для проживания должника и членов его семьи, не относится к роскошному жилью, а недобросовестность сторон договора не установлена. Кононова пожаловалась в **Конституционный суд** на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 446 ГПК РФ и статьи 213.25 закона о банкротстве. КС отказал в принятии жалобы, указав, что оспариваемые нормы направлены на обеспечение должнику и членам его семьи нормальных условий существования и не нарушают права заявительницы (определение № 1427-О).

Фабула

Конституционный суд РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы Ольги Кононовой, которая оспаривала конституционность абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса РФ и абзаца первого части 3 статьи 213.25 закона «О несостоятельности (банкротстве)». Заявительница являлась конкурсным кредитором в деле о банкротстве гражданки К. и оспаривала договор купли-продажи земельного участка и жилого дома, заключенный между должником и ее дочерью.

Ранее апелляционный и окружной арбитражные суды отменили определение суда первой инстанции и вынесли постановления об отказе в удовлетворении требований Ольги Кононовой и финансового управляющего. Суды апелляционной и кассационной инстанций

отказали в признании договора недействительным, в применении последствий недействительности в виде восстановления прав должника на имущество и в обращении на него взыскания, указав, что на спорное недвижимое имущество распространяется исполнительский иммунитет.

Суды установили, что спорное жилое помещение не отвечает признакам роскошного жилья, в нем проживают должник, его родственники и свойственники. Недобросовестность поведения сторон договора суды не установили. В передаче спора в Экономколлегию Верховного суда было отказано.

Что сказала заявительница

Ольга Кононова обратилась в КС с жалобой, в которой указала, что оспариваемые положения не соответствуют статьям 17, 34, 45 и 46 Конституции РФ. Заявительница полагала, что нормы допускают применение исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья без учета момента регистрации в нем членов семьи должника, их социального положения и возможности самостоятельно удовлетворить потребность в жилище.

Также, по мнению Ольги Кононовой, суды должны оценивать экономическую целесообразность снятия исполнительского иммунитета посредством проведения судебной оценочной экспертизы.

Что решил Конституционный суд

КС указал, что взаимосвязанные положения статьи 446 ГПК и статьи 213.25 закона «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливают имущественный иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику жилого помещения, которое является для должника и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания. Эти нормы исключают такое жилое помещение из конкурсной массы.

Конституционный суд подчеркнул, что оспариваемые положения призваны обеспечить должнику и членам его семьи условия, необходимые для их нормального существования и деятельности. Нормы предполагают обязанность арбитражного суда разрешать вопрос об исполнительском иммунитете в отношении конкретного имущества с учетом всех применимых конституционно-правовых принципов и гарантий. Эти принципы нашли отражение в сохраняющих силу решениях КС, включая постановления от 14 мая 2012 года N 11-П и от 26 апреля 2021 года N 15-П.

КС также указал, что оспариваемые положения сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права Ольги Кононовой в обозначенном ею аспекте. Суд напомнил, что установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, тогда как оценка доказательств, послуживших основанием для применения тех или иных норм права, не входят в компетенцию Конституционного суда.

Итог

КС отказал в принятии к рассмотрению жалобы Ольги Кононовой.

Почему это важно

В Конституционном суде не впервые проверяются на прочность пределы действия имущественного (исполнительского) иммунитета в отношении жилого помещения, принадлежащего должнику-гражданину, напоминает Анастасия Ляпунова, младший партнер, руководитель практики банкротства и корпоративных споров юридической фирмы «Ляпунов Терехин и партнеры». Жалоба гражданки Кононовой — далеко не первая попытка сместить баланс в пользу кредитора-взыскателя для удовлетворения его имущественных интересов.

Исходя из описания обстоятельств спора, Анастасия Ляпунова предполагает, что, опасаясь обращения взыскания на единственное жилье, должник произвел отчуждение земельного участка и жилого дома в пользу дочери. В оспаривании данной сделки было отказано со ссылкой на положения ст. 446 ГПК РФ.

Анастасия Ляпунова, младший партнер, руководитель практики банкротства и корпоративных споров Юридическая фирма «Ляпунов Терехин и партнеры»:

«Судебная практика по аналогичным спорам сложилась достаточно давно и традиционно защищала подобные действия должника в отношении имущества, охраняемого исполнительским иммунитетом. Комментируемый судебный акт можно рассматривать как очередной этап поиска баланса между интересами должников и взыскателей. В прошлогоднем обзоре ВС РФ уже был установлен некий «новый баланс»: расширен исполнительский иммунитет на нежилую фонд, а также урегулированы критерии и процедура обращения взыскания на единственное, но «роскошное» жилье должника».

Более того, добавляет Анастасия Ляпунова, пункт 24 «Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан» (утв. Президиумом Верховного суда РФ 18.06.2025, в ред. от 29.04.2026) уже разрешил вопрос применительно к моменту определения потребности членов семьи должника в жилище. В ситуации, когда действия гражданина ограничиваются попыткой защитить единственное жилье и не связаны с иными действиями по искусственному созданию условий для применения ст. 446 ГПК РФ, нельзя говорить о злоупотреблении правом и, соответственно, об отказе в защите основополагающего права — права на жилище.

Позиция Конституционного суда вновь подтверждает фундаментальный принцип исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья должника, говорит Анна Нехина, генеральный директор юридической фирмы «Лаборатория антикризисных исследований». Этот принцип выступает важной гарантией жилищных прав граждан и призван исключить ситуацию, при которой должник может оказаться без крыши над головой.

Анна Нехина, генеральный директор Юридическая фирма «Лаборатория антикризисных исследований»:

«При этом суд акцентирует внимание на необходимости комплексного подхода к рассмотрению таких дел. КС РФ указывает, что суды должны учитывать конституционно правовые принципы, сохраняя при этом определенную свободу усмотрения при разрешении конкретных споров. Сбалансированный механизм позволяет принимать во внимание индивидуальные обстоятельства каждого дела, включая имущественное положение должника и интересы кредиторов. Таким образом обеспечивается баланс между защитой прав должников и недопущением злоупотребления правом. Эта правовая позиция служит ориентиром для нижестоящих судов и способствует формированию единообразной практики применения норм об исполнительском иммунитете».

Конституционный суд подтвердил ранее сформированный подход о необходимости сохранения принципа повышенной защиты единственного жилья должника. При этом подчеркнул, что такой иммунитет не должен распространяться на случаи злоупотребления правом, обращает внимание Валерия Кузнецова, старший юрист юридической фирмы «Степачков и Сурчаков».

Валерия Кузнецова, старший юрист Юридическая фирма Степачков и Сурчаков:

«Сам по себе факт наличия единственного жилья не исключает необходимость проверки обстоятельств его приобретения и добросовестности действий сторон. Судам следует не только придерживаться принципа сохранения иммунитета, но и обеспечивать баланс между правами должника и кредитора. Определение суда для определения будущего судебной практики означает сохранение курса на необходимость исследования всех обстоятельств дела в каждом конкретном случае и уход от формализованной оценки фактов».

Адвокатская газета

02.07.2026, Марина Нагорная

Факт нахождения в розыске влечет помещение под стражу вне зависимости от преступления

КС разрешил заочно избирать меру пресечения в виде заключения в СИЗО в отношении находящегося в розыске подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, несмотря на невозможность назначения наказания в виде лишения свободы

В комментарии «АГ» адвокат заявителя жалобы заметил, что подход Конституционного Суда является спорным и отражает складывающуюся тенденцию в перекосе чаши весов на сторону публичных интересов государства в ущерб частным интересам граждан, подвергшихся уголовному преследованию. Как заметила одна из экспертов «АГ», статус «скрывшегося» лица может стать ключевым триггером для избрания самой строгой меры пресечения даже по «нетяжким» статьям, что, в свою очередь, накладывает на адвокатское сообщество дополнительную ответственность по доказыванию отсутствия самого факта «сокрытия», подтверждению процессуальной дисциплины доверителя и настаиванию на применении менее строгих мер пресечения. Другой назвал это постановление одним из самых принципиальных постановлений КС за последнее время – не потому, что разрешает арест, а потому что меняет саму логику его применения. В ФПА РФ отметили, что

практика применения сформулированной КС РФ позиции вызывает опасения.

30 июня Конституционный Суд вынес Постановление № 44-П/2026, которым признал, что факт нахождения лица в межгосударственном или международном розыске влечет избрание меры пресечения в виде помещения в СИЗО, даже если такая мера в силу ч. 1 ст. 56 УК РФ к подозреваемому или обвиняемому не применяется.

Избрание меры пресечения и обращение в КС

Николай Каримов обвиняется по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением оружия. Постановлением Ленинского районного суда г. Краснодара от 21 ноября 2024 г. Николаю Каримову, находящемуся со 2 сентября 2024 г. в межгосударственном розыске, без его участия в судебном заседании была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок два месяца со дня его задержания. С этим согласились вышестоящие суды.

При этом был отвергнут довод стороны защиты о том, что данная мера пресечения – в силу ч. 1 ст. 56 УК и абз. 2 п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» – не могла быть применена, поскольку за инкриминируемое деяние небольшой тяжести не может быть назначено наказание в виде лишения свободы лицу, не имеющему судимости и при отсутствии отягчающих обстоятельств.

Николай Каримов через своего представителя, адвоката АБ Краснодарского края «Сила Слова» Тимура Челохсаева обратился в Конституционный Суд. Он попросил признать п. 2 ч. 1 и ч. 5 ст. 108, ч. 4 ст. 210 УПК РФ не соответствующими Конституции в той мере, в какой они позволяют суду заочно избирать меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении находящегося в межгосударственном или международном розыске подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, несмотря на невозможность последующего назначения ему наказания в виде лишения свободы из-за запрета, введенного ч. 1 ст. 56 УК.

Предмет рассмотрения КС

Конституционный Суд заметил, что в Постановлении от 25 февраля № 9-П/2026 он признал не противоречащей Конституции ч. 5 ст. 108 УПК, поскольку ее применение при избрании судом заключения под стражу при наличии установленных уголовно-процессуальным законом оснований для этого в отношении обвиняемого, объявленного в федеральный розыск (безотносительно к тому, был ли он также объявлен в международный или межгосударственный розыск), не влечет нарушение его конституционных прав в системе действующего регулирования, предусматривающего гарантии доведения, в том числе – в случае фактического помещения под стражу – личного и очного, обвиняемым до сведения суда своей позиции относительно наличия оснований для применения этой меры пресечения. Часть же 4 ст. 210 данного Кодекса лишь констатирует, что заключение под стражу может быть избрано разыскиваемому обвиняемому в случаях, предусмотренных его ст. 108. Следовательно, неопределенность в вопросе о конституционности ч. 5 ст. 108 и ч. 4 ст. 210 УПК отсутствует, а сами эти нормы не могут расцениваться в качестве нарушающих права Николая Каримова обозначенным им образом.

Таким образом, указал КС, предметом его рассмотрения является п. 2 ч. 1 ст. 108 УПК в той мере, в какой на его основании судом разрешается вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении скрывшегося от органов предварительного расследования или от суда подозреваемого или обвиняемого в преступлении небольшой тяжести, за совершение которого УК в силу правил назначения наказания или санкции соответствующей статьи не предусматривает возможности назначения наказания в виде лишения свободы.

Правовая позиция КС

Судебная практика противоречива

Конституционный Суд заметил, что УПК в ч. 1 ст. 108, изложенной в действующей редакции Закона от 28 февраля 2025 г. № 13-ФЗ, устанавливает возможность избрания меры пресечения в виде заключения под стражу по общему правилу лишь при подозрении или обвинении лица в совершении преступления средней тяжести с применением насилия либо с угрозой его применения, тяжкого или особо тяжкого преступления. Однако в той же части указаны исключительные случаи, когда эта мера пресечения может быть

применена к подозреваемому или обвиняемому в совершении преступления средней тяжести без применения насилия либо угрозы его применения или в совершении преступления небольшой тяжести. В силу п. 2 ч. 1 данной статьи это возможно, когда подозреваемый или обвиняемый в преступлении небольшой тяжести нарушил ранее избранную меру пресечения либо скрылся от органов предварительного расследования или от суда. При этом преступлениями небольшой тяжести согласно ч. 2 ст. 15 УК признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, им предусмотренное, не превышает трех лет лишения свободы.

В прежней же редакции, действовавшей до вступления в силу Закона от 28 февраля 2025 г. № 13-ФЗ и примененной в деле Николая Каримова, ч. 1 ст. 108 УПК допускала избрание заключения под стражу лишь при подозрении или обвинении в преступлениях, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, а на срок до трех лет – в исключительных случаях, к которым относились в том числе случаи нарушения лицом ранее избранной меры пресечения или сокрытия лица от органов предварительного расследования или от суда.

Тем самым и в прежней, и в действующей редакции ч. 1 ст. 108 УПК, ограничивая в качестве общего правила применение заключения под стражу к лицам, обвиняемым в совершении преступлений небольшой тяжести, выступает элементом правового механизма, призванного обеспечить требования справедливости и соразмерности, указал КС.

В то же время, заметил Суд, вопрос о возможности избрания заключения под стражу скрывающемуся от правосудия лицу, подозреваемому или обвиняемому в преступлении небольшой тяжести, за которое санкция соответствующей статьи уголовного закона не предусматривает наказания в виде лишения свободы, разрешается судами на основании п. 2 ч. 1 ст. 108 УПК неоднозначно. Буквальный смысл этой нормы не ограничивает возможность избрания заключения под стражу в отношении лица, нарушившего ранее избранную меру пресечения или скрывшегося от органов предварительного расследования или от суда, видом и тяжестью уголовного наказания, предусмотренного за инкриминируемое деяние, а также возможностью его назначения с учетом положений Общей

части Кодекса. Принимая это во внимание, судья Верховного Суда в деле Николая Каримова указал, что оснований для изменения ему меры пресечения на более мягкую не имеется, с чем согласился и заместитель председателя ВС.

Вместе с тем, заметил КС, сохраняют свою силу разъяснения Пленума Верховного Суда, изложенные в Постановлении от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий». Согласно абз. 2 его п. 1, введенному постановлением Пленума ВС от 27 мая 2025 г. № 1, исходя из взаимосвязанных положений ч. 1–2 ст. 108 УПК избрание меры пресечения в виде заключения под стражу возможно в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении лишь такого преступления, за которое ему с учетом санкции соответствующей нормы Особенной части и положений Общей части УК может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

Эта позиция конкретизируется Верховным Судом применительно к отдельным категориям дел. Так, подп. 5 п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 23 декабря 2025 г. № 43 был изложен в новой редакции п. 6 Постановления Пленума ВС от 15 ноября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»: согласно его абз. 1 с учетом взаимосвязанных положений ч. 1–2 ст. 108 УПК в отношении подозреваемого или обвиняемого в преступлениях, предусмотренных, в частности, ч. 1 ст. 159.1, ч. 1 ст. 159.2, ч. 1 ст. 159.5, ст. 185.1 и ч. 1 ст. 199.3 УК, относящихся к категории небольшой тяжести, мера пресечения в виде заключения под стражу избираться не может, поскольку санкции этих статей не предусматривают возможность назначения наказания в виде лишения свободы.

Следовательно, указал КС, неопределенность, порождаемая п. 2 ч. 1 ст. 108 УПК, достигает конституционной значимости, поскольку в судебной практике он допускает противоположные подходы к разрешению вопроса об избрании заключения под стражу в отношении скрывшегося от органов предварительного расследования или от суда подозреваемого или обвиняемого в преступлении небольшой тяжести,

затрагивая права, гарантированные в том числе ст. 22, 45, 46 и 52 Конституции РФ.

Лицо, скрывшееся от следствия или суда, не может не осознавать противоправность своего поведения

Конституционный Суд посчитал, что в контексте настоящего дела не может не приниматься во внимание то, что сокрытие подозреваемого или обвиняемого от органов предварительного расследования или от суда на стадии исполнения уголовного наказания признается в ст. 314 УК преступлением или обуславливает в силу ст. 50, 53 и 53.1 УК замену наказания, не связанного с лишением свободы, лишением свободы независимо от того, предусмотрено ли наказание в виде лишения свободы санкцией инкриминируемой статьи, не исключая и лиц, которым по общему правилу лишение свободы не может быть назначено.

КС обратил внимание, что нарушение подозреваемым или обвиняемым ранее избранной меры пресечения либо его сокрытие от органов предварительного расследования или от суда является не предположением, а фактическим, объективным и исключительным обстоятельством, которое свидетельствует о том, что применение более мягкой меры пресечения не позволило предотвратить действия, предпосылки которых послужили причиной ее избрания. Поскольку же из ч. 1 ст. 97 УПК следует, что мера пресечения может быть избрана при наличии хотя бы одного из предусмотренных ею оснований, установление факта сокрытия делает излишним самостоятельное обоснование также и того, что подозреваемый или обвиняемый может продолжать заниматься преступной деятельностью либо угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

«Лицо, нарушившее вытекающие из избранной ему меры пресечения обязательства или скрывшееся от следствия или от суда, не может не осознавать противоправность своего поведения, которым оно препятствует производству по уголовному делу, и свое злоупотребление правом. Исходя из характера своего поведения, оно должно предполагать, что может быть объявлено в розыск, задержано и заключено под стражу. Тем самым такое лицо сознательно обрекает себя на вызванные своим поведением ограничения, в том числе права

на свободу и личную неприкосновенность», – отмечается в постановлении.

КС заметил, что по смыслу правовой позиции, изложенной в Постановлении от 22 марта 2018 г. № 12-П, могут иметь место случаи, когда допустимо отступление от общего правила применения самых строгих мер пресечения, связанных с изоляцией от общества, лишь при нормативной возможности назначения лицу наказания в виде лишения свободы, если это отступление обусловлено такими обстоятельствами, в которых без использования данных мер задачи уголовного судопроизводства с высокой долей вероятности не будут выполнены. Именно такой исключительный случай представляет собой заключение под стражу подозреваемого или обвиняемого в преступлении небольшой тяжести, если он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Как посчитал Суд, избрание скрывшемуся лицу меры пресечения в виде заключения под стражу в отступление от общего порядка и условий может выступать необходимой и вынужденной мерой процессуального реагирования, обусловленной поведением самого этого лица, образующим самостоятельное правонарушение, которое препятствует правосудию и создает угрозу иным подлежащим судебной защите правам. Введение нормативных предписаний, определяющих адекватные меры в качестве оправданной реакции на злоупотребление правом, направлено на защиту публичных интересов, прав потерпевших и иных лиц, включая право на доступ к правосудию в разумный срок, и выполняет превентивную функцию, сдерживает противоправное поведение. Следовательно, само по себе сокрытие лица от органов предварительного расследования или от суда открывает в качестве исключения из общего правила возможность для избрания ему заключения под стражу, даже если УК в силу санкции соответствующей статьи и правил назначения наказания не предусматривает возможность назначения лишения свободы, что, согласуясь с целями, перечисленными в ч. 3 ст. 55 Конституции, не нарушает принципы справедливости и соразмерности.

Порядок действий суда при избрании меры пресечения

Конституционный Суд обратил внимание, что само по себе утверждение стороны обвинения о сокрытии подозреваемого или обвиняемого от органов предварительного расследования, а равно и объявление этого лица в розыск не освобождают суд от проверки

обоснованности данного утверждения и решения об объявлении в розыск, а установление сокрытия этого лица не влечет автоматическое избрание самой строгой меры пресечения. С этим согласуется и буквальный смысл ч. 1 ст. 108 УПК, согласно п. 2 которой в исключительных случаях мера пресечения в виде заключения под стражу может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести при наличии одного из обстоятельств, указанных в подп. «в» (им нарушена ранее избранная мера пресечения) и «г» (он скрылся от органов предварительного расследования или от суда) п. 1 той же части.

Использование в норме языковой конструкции «может быть избрана», как пояснил КС, подчеркивает, что такое избрание не является автоматическим. В частности, избранию этой меры пресечения могут препятствовать такие предусмотренные данным Кодексом обстоятельства, как истечение сроков давности, выявление у лица тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей, отнесение подозреваемого или обвиняемого к числу лиц, указанных в ч. 2 ст. 108 УПК, в отношении которых случаи применения самой строгой меры пресечения дополнительно ограничены, неподтверждение в судебном заседании обоснованности подозрения в причастности лица к преступлению (п. 2 Постановления Пленума ВС № 41).

Компенсаторные механизмы для подозреваемого и обвиняемого

Как подчеркнул КС, действенность судебной защиты предполагает и наличие компенсаторных механизмов, позволяющих лицу, к которому была применена эта мера, добиться восстановления своих прав, в том числе посредством зачета срока содержания под стражей в наказание либо путем возмещения причиненного вреда.

Пункт 2 ч. 1 ст. 108 УПК применяется в системном единстве с ч. 5 ст. 72 УК. Согласно данной уголовно-правовой норме при назначении осужденному, содержащемуся под стражей до судебного разбирательства, основного наказания в виде штрафа либо лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает от его отбывания.

Конституционный Суд указал на наличие в законодательстве механизмов возмещения вреда, причиненного неправомерным

содержанием под стражей (Постановление № 23-П/2015). Так, в случае назначения наказания, несопоставимого с ограничениями, связанными с этой мерой пресечения, суд в приговоре может признать его право на возмещение вреда в порядке гл. 18 УПК (ч. 3 и 5 ст. 133 данного Кодекса, п. 4 и 6 Постановления Пленума ВС РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве»). Нормы названной главы не исключают принятие судом решения о возмещении вреда, причиненного незаконным применением к лицу меры пресечения в виде заключения под стражу, и в случаях, когда органом предварительного расследования или судом не принято решение о полной реабилитации подозреваемого или обвиняемого (определения № 47-О-О/2011 и № 1583-О-О/2011).

Развивая эту правовую позицию, КС в Постановлении № 27 П/2026 пришел к выводу, по смыслу которого право на возмещение вреда, причиненного применением мер процессуального принуждения к каковым относится и заключение под стражу, не ставится в безусловную зависимость от наличия права на реабилитацию и может быть реализовано даже при вынесении обвинительного приговора, если судом будет установлена незаконность или необоснованность самой меры принуждения. Содержательная же оценка правомерности меры принуждения предполагает установление того, была ли она необходимой и разумной или, наоборот, напрасной в конкретных обстоятельствах, послуживших основанием для ее применения.

Тем самым действующее правовое регулирование предусматривает как зачет срока содержания под стражей в итоговое наказание, так и возможность возмещения вреда, причиненного незаконным применением этой меры пресечения, что в совокупности с превентивными гарантиями судебного контроля образует систему защиты права на свободу и личную неприкосновенность в уголовном судопроизводстве.

Спорная норма соответствует Конституции

Таким образом, Суд признал, что п. 2 ч. 1 ст. 108 УПК не противоречит Конституции, поскольку предусмотренная им мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении скрывшегося от органов предварительного расследования или от суда подозреваемого или обвиняемого в преступлении небольшой тяжести

– за совершение которого УК в силу правил назначения наказания и санкции соответствующей статьи не предусматривает возможность назначения наказания в виде лишения свободы – может быть избрана судом в качестве необходимой и вынужденной меры, обусловленной противоправным поведением самого подозреваемого или обвиняемого. Придание п. 2 ч. 1 ст. 108 УПК иного смысла в системе действующего правового регулирования означало бы расхождение с требованиями справедливого правосудия, обеспечения защиты публичных интересов, прав потерпевших и иных лиц, включая право на доступ к правосудию в разумный срок, и вступало бы в противоречие с Конституцией.

КС указал, что в связи с принятием настоящего постановления дело Николая Каримова пересмотру не подлежит, а также отсутствуют основания для применения к нему компенсаторных механизмов. При этом законодатель вправе внести изменения в действующее правовое регулирование, направленные как на совершенствование мер правового противодействия препятствующему правосудию сокрытию от дознания, предварительного следствия или от суда, так и на дальнейшее развитие гарантий, обеспечивающих соразмерность содержания под стражей возможному наказанию, в том числе на уточнение механизма зачета срока содержания под стражей при назначении наказания, не связанного с лишением свободы.

Мнение представителя заявителя

Адвокат Тимур Челохсаев заметил, что несмотря на усиление юридической значимости разъяснений Пленума ВС при проверке доводов жалобы Конституционным Судом фактически был оставлен без внимания абз. 2 п. 1 Постановления Пленума ВС № 41, согласно которому избрание меры пресечения в виде заключения под стражу возможно в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении лишь такого преступления, за которое ему с учетом санкции соответствующей нормы Особенной части и положений Общей части УК РФ может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

«Таким образом, создан прецедент, позволяющий судам на местах заключать подозреваемых и обвиняемых, пусть и находящихся в розыске, под стражу, т.е. применять к ним меру процессуального принуждения, по своему характеру более суровую нежели итоговое наказание, возможное к назначению им по приговору суда, несмотря

на имеющуюся возможность предусмотреть избрание в отношении таких лиц иных мер пресечения в виде домашнего ареста, запрета определенных действий, залога и т.д., для обеспечения справедливого баланса между интересами правосудия и лиц, в него вовлеченных», – указал представитель заявителя жалобы.

По мнению Тимура Челохсаева, приведенный подход Конституционного Суда к анализируемому вопросу видится спорным и отражает складывающуюся тенденцию в перекосе чаши весов на сторону публичных интересов государства в ущерб частным интересам граждан, подвергшихся уголовному преследованию.

Эксперты «АГ» о правовой позиции КС

Адвокат Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «Объединенная Невская» Светлана Якубовская отметила, что постановление представляет собой важный этап в развитии уголовно-процессуального права, при этом изложенная правовая позиция направлена на поддержание баланса между конституционным правом на свободу и необходимостью обеспечения эффективного правосудия. Конституционный Суд фактически устранил правовую неопределенность, при которой формальное отсутствие в санкции статьи реального лишения свободы могло ошибочно восприниматься как безусловный иммунитет от заключения под стражу даже при явном уклонении лица от следствия, указала она.

Светлана Якубовская полагает, что изложенные в постановлении положения фактически подтверждают приоритет эффективности правосудия, прав потерпевших на разумные сроки разбирательства и возмещение ущерба. Статус «скрывшегося» лица может стать ключевым триггером для избрания самой строгой меры пресечения даже по «нетяжким» статьям, что, в свою очередь, накладывает на адвокатское сообщество дополнительную ответственность по доказыванию отсутствия самого факта «сокрытия», подтверждения процессуальной дисциплины доверителя и настаиванию на применении менее строгих мер пресечения.

Особого внимания заслуживают, по мнению Светланы Якубовской, три момента. «Прежде всего КС довольно четко разграничил меры наказания и меры процессуального принуждения, подчеркнув их самостоятельную правовую природу. Иными словами, отсутствие возможности назначения лишения свободы по приговору само по себе не исключает применения заключения под стражу, если

это необходимо для обеспечения надлежащего хода уголовного судопроизводства. Не менее важен акцент на поведении самого лица и недопустимости злоупотребления процессуальными правами. КС РФ фактически исходит из того, что гарантии неприкосновенности личности не могут использоваться как средство для уклонения от следствия и суда, – указала адвокат. – И конечно, принципиально важно, что Конституционный Суд не отменяет исключительный характер заключения под стражу, подчеркивая, что арест остается лишь возможным, но не обязательным. Эта мера по-прежнему должна применяться только при наличии достаточных оснований и только в случаях, когда более мягкие меры, такие как залог, домашний арест или запрет определенных действий, объективно не могут обеспечить цели процесса».

Светлана Якубовская полагает, что именно баланс между эффективностью правосудия и защитой прав личности является ключевым положением постановления, что отвечает требованиям законности и состязательности процесса.

Адвокат АБ «Правовой статус» Алексей Иванов назвал это постановление одним из самых принципиальных постановлений КС за последнее время, но не потому, что оно разрешает помещение под стражу, а потому что меняет саму логику ее применения. «Фактически КС подтвердил, что основанием для ограничения свободы становится не тяжесть инкриминируемого преступления сама по себе, а последующее поведение обвиняемого. Если лицо сознательно уклоняется от следствия или суда, именно это поведение приобретает самостоятельное конституционно-правовое значение и может оправдывать применение наиболее строгой меры пресечения даже тогда, когда лишение свободы как вид наказания впоследствии невозможно. При этом не менее важно другое. КС не санкционировал автоматическое заключение под стражу любого объявленного в розыск обвиняемого. Напротив, он специально подчеркнул обязанность суда самостоятельно проверять, действительно ли имело место умышленное сокрытие, а не ограничиваться ссылкой на постановление следователя об объявлении лица в розыск. Для стороны защиты именно этот вопрос становится центральным предметом доказывания», – подчеркнул он.

По мнению Алексея Иванова, практическое значение постановления заключается в том, что акцент защиты неизбежно

смещается. Если раньше определяющим критерием при решении вопроса о заключении под стражу была категория преступления и санкция статьи, то теперь ключевым обстоятельством становится оценка поведения самого обвиняемого. Именно наличие либо отсутствие реального уклонения от правосудия во многих случаях будет определять перспективу избрания самой строгой меры пресечения. «Теперь защите придется доказывать не только невиновность, но и добросовестность процессуального поведения. И это, пожалуй, самое сложное», – заключил он.

Позиция ФПА

Вице-президент ФПА РФ Евгений Рубинштейн указал, что постановление КС РФ затрагивает конституционный вопрос соразмерности принятия мер процессуального принуждения в виде заключения под стражу при неправомерном поведении обвиняемого, уклоняющегося от правосудия по уголовному делу о преступлении, которое не предусматривает наказания в виде лишения свободы. «Такие вопросы всегда сложны и требуют ювелирного обоснования для поиска баланса между правами личности и обязанностью государства. Представляется, что в данном случае КС РФ нашел этот баланс путем указания на значимость противоправного поведения обвиняемого для отправления правосудия и гарантий при рассмотрении вопроса о заключении под стражу. Особое внимание следует обратить на то, что КС РФ прямо отметил: сам по себе факт сокрытия лица от правосудия не должен автоматически влечь за собой избрание самой строгой меры пресечения, а имеющиеся правовые институты позволяют зачесть или компенсировать вред, причиненный избыточным применением этой меры пресечения. Между тем невозможно обойти вниманием тот факт, что судьи в этом вопросе занимают упрощенную формальную позицию и зачастую игнорируют правильные и обоснованные по своей сути конституционно-правовые позиции. Поэтому опасения вызывает практика применения сформулированной КС РФ позиции, а не комментируемое постановление», – заметил он.

ПРОбанкротство

03.07.2026, 10:50

КС отказал арбитражному управляющему в жалобе на убытки

Конституционный суд отказал арбитражному управляющему Сергею Рохину в проверке норм об убытках и страховании ответственности

Сергей Рохин, исполнявший обязанности конкурсного управляющего в деле о банкротстве ЗАО, был отстранен от должности и с него взыскали убытки. Впоследствии с Рохина взыскали исполнительский сбор и произвели индексацию присужденных сумм. Сергей Рохин обратился в Конституционный суд с жалобой на статьи 15 и 393 Гражданского кодекса, а также на пункт 3 статьи 20 и пункты 1, 3-5 статьи 24.1 закона о банкротстве. Заявитель полагал, что эти нормы противоречат Конституции, поскольку обязывают его страховать ответственность, но позволяют страховщикам уклоняться от выплат, а ответственность за их бездействие перекладывают на страхователя. КС отказал в принятии жалобы, указав, что представленными материалами не подтверждается применение судами оспариваемого пункта статьи 20, а сами нормы не допускают произвольного применения (определение N 1452-О).

Фабула

Конституционный суд РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы Сергея Рохина, который оспаривал конституционность статей 15 и 393 Гражданского кодекса РФ, а также пункта 3 статьи 20 и пунктов 1, 3-5 статьи 24.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Заявитель исполнял обязанности конкурсного управляющего в деле о банкротстве закрытого акционерного общества, но постановлением арбитражного апелляционного суда его отстранили от должности. Суд взыскал с Сергея Рохина и гражданки Л. убытки в пользу указанной организации. Впоследствии с заявителя взыскали исполнительский сбор, а также произвели индексацию присужденных денежных сумм.

Что сказал заявитель

Сергей Рохин полагал, что оспариваемые нормы во взаимосвязи противоречат Конституции РФ, ее статьям 15, 19, 35, 37 и 46. Заявитель указал, что нормы обуславливают деятельность арбитражного управляющего необходимостью обязательного страхования, но при этом предоставляют страховщикам возможность уклоняться от исполнения договоров страхования. По мнению Сергея Рохина, при подтверждении факта невозможности арбитражного управляющего по объективным причинам самостоятельно оплатить взысканные убытки и при доказанной противоправности неисполнения страховщиками обязанности по страховой выплате, нормы перекладывают ответственность за неисполнение страховщиками своих обязательств на страхователя. Это принуждает его к уплате исполнительского сбора и возмещению потерь от инфляции при объективной невозможности избежать их из-за действий третьих лиц. Заявитель также указал, что нормы возлагают на арбитражного управляющего ответственность в полном объеме, как если бы его ответственность не была застрахована.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд указал, что, вопреки требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», представленными материалами не подтверждается применение судами в деле с участием заявителя пункта 3 статьи 20 закона «О несостоятельности (банкротстве)». Это является самостоятельным основанием для отказа в принятии жалобы, поскольку заявитель не доказал, что оспариваемая норма применялась в его деле.

КС также отметил, что положения статей 15 и 393 Гражданского кодекса, предусматривающие возмещение убытков как способ защиты гражданских прав и устанавливающие гарантию их полного возмещения, служат цели реализации принципа охраны права частной собственности законом, закрепленного в статье 35 (часть 1) Конституции РФ. Данные нормы как сами по себе, так и во взаимосвязи с пунктами 1, 3-5 статьи 24.1 закона о банкротстве призваны обеспечить защиту имущественных прав и интересов не только лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также иных лиц, потерпевших от действий арбитражного управляющего, но и самого арбитражного управляющего.

Суд подчеркнул, что оспариваемые положения не допускают произвольного применения и не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права Сергея Рохина в обозначенных в жалобе аспектах. В деле с участием заявителя суды на основе исследованных обстоятельств конкретного дела, в том числе исходя из положений договоров страхования, пришли к выводу об отсутствии условий, необходимых для возложения на страховые организации обязанности по возмещению ему убытков.

Итог

Конституционный суд отказал в принятии жалобы Сергея Рохина.

Почему это важно

В данном случае спорные нормы ГК РФ и закона «О банкротстве» не нарушают конституционных прав и свобод заявителя, говорит Ольга Мальцева, вице-президент ассоциации профессиональных арбитражных управляющих «ГАРАНТ». Она предполагает, что арбитражный управляющий в поисках справедливости просто пошел по пути полного исчерпания всех возможных способов судебной защиты.

Ольга Мальцева, вице-президент Ассоциации профессиональных арбитражных управляющих «ГАРАНТ»:

«Большой интерес, на мой взгляд, представляет дело о взыскании заявителем со страховщиков убытков, причиненных ему несвоевременной выплатой страхового возмещения. Все судебные инстанции отказали арбитражному управляющему в удовлетворении его требований. Полагаю, заключая договор страхования своей ответственности с конкретным страховщиком, АУ вправе рассчитывать на своевременность осуществления страховой выплаты при наступлении страхового случая. Учитывая, что выплата страхового возмещения лежит вне периметра контроля и влияния арбитражного управляющего, считаю, что последний не может претерпевать негативные последствия нарушения страховщиком условий договора страхования».

При этом, отмечает Ольга Мальцева, в аналогичной ситуации обычное физическое лицо, будучи потребителем, в споре со страховщиком имеет все шансы на успех, в отличие от арбитражного управляющего.

Истцу не удалось оспорить в КС РФ отсутствие конкретных требований к ИДС

Пациентка клиники частично выиграла спор со своей клиникой о компенсации морального вреда. Однако в части требований суд отказал (Определение Конституционного Суда РФ от 29 апреля 2026 г. № 1239-О):

пациентка жаловалась, что в клинике ее плохо проинформировали о предстоящем медицинском вмешательстве, потому что представили лишь обобщенную информацию без указания конкретных видов медицинских вмешательств,

суды же этот довод отклонили, потому что спорное ИДС соответствовало требованиям законодательства, а спорное медвмешательство пациентке провели после получения у нее ИДС и ее ознакомления с планом лечения.

Не добившись "правды" даже в Верховном Суде РФ, пациентка отправила жалобу в Конституционный Суд РФ. По ее мнению, ч. 1 ст. 20 Закона об основах охраны здоровья граждан, хотя и требует оформления ИДС перед любым медвмешательством, но не устанавливает требований к содержанию информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство, а значит, в этой связи не соответствует Конституции РФ. Ведь без "понятного" ИДС пациент не может полноценно оценить риски и последствия такого вмешательства.

Конституционный Суд РФ не принял жалобу:

в силу ч. 1 ст. 20 Закона об основах охраны здоровья граждан, дача ИДС является необходимым предварительным условием медицинского вмешательства. Пациент или его законный представитель соглашается на него (или нет) после изучения полной информации о целях, методах оказания медпомощи, связанном с ними риске, возможных вариантах медвмешательства, о его последствиях, а также о предполагаемых результатах оказания медпомощи. Эта информация предоставляется медработником в доступной для пациента форме;

данная норма применяется совокупно с иными положениями того же закона, в том числе о требованиях к оказываемой медпомощи и ее качеству;

данная норма не снимает с медорганизации обязанность рассказать пациенту о возможных вариантах медицинского вмешательства и о его последствиях;

поэтому оспариваемое законоположение не может расцениваться в качестве нарушающего конституционные права заявительницы.

Российская газета

Федеральный выпуск: №147(9983)

06.07.2026, 20:47, Мария Голубкова

КС РФ разобрал дело о лесных пожарах

Конституционный суд РФ освободил от ответственности муниципалитеты, не обеспечившие противопожарную безопасность на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена. По мнению судей высшей юридической инстанции, возлагать на них такую обязанность можно только после передачи им необходимых для этого средств.

С жалобой в КС РФ обратился глава муниципального образования Канского района Красноярского края Эдуард Боровский. В 2023 году в районе произошел лесной пожар, и административное расследование показало, что огонь перешел с участка, госсобственность на который не разграничена. Тот факт, что на нем не была произведена очистка от сухой травы и отсутствовали противопожарная полоса или барьер, суды поставили в вину местным властям. Администрации района назначили штраф в 600 тысяч рублей. Впоследствии сумма была снижена в два раза - но лишь потому, что муниципалитет дотационный. Между тем, по мнению заявителя, в его ситуации статья 8.32 КоАП РФ "Нарушение правил пожарной безопасности в лесах", статья 38 ФЗ "О пожарной безопасности", а также пункт 10 Правил пожарной безопасности в лесах применялись неправильно.

Напомним, что это уже второе дело, в котором муниципалитеты обжалуют в КС возложение на них обязанностей по защите лесов от пожаров без финансирования. По жалобе Магаданской области,

которую прокуратура обязала закупить лесопожарную технику, КС дал исчерпывающее толкование. Если лесопожарная обстановка требует незамедлительного исполнения судебного решения и проведения нужных мероприятий, то субъект РФ вправе и обязан использовать для этого собственное имущество, а расходы подлежат компенсации в первоочередном порядке.

В деле муниципалитета из Красноярского края ситуация иная: пожар уже произошел. И, по мнению судей КС, привлекать за это к ответственности местные власти нельзя, поскольку обязанность по содержанию земель, в отношении которых не разграничена госсобственность, может быть на них возложена лишь при условии передачи необходимых материальных и финансовых средств.

- Иное приводило бы к возложению на органы местного самоуправления чрезмерных материальных и финансовых затрат, нарушающих самостоятельность местного самоуправления (статья 12; статья 130, часть 1; статья 132, часть 2 Конституции РФ), - указал КС РФ. - Особенно существенными такие затраты являются для муниципальных образований, значительная часть территории которых занята лесами, находящимися на удалении от населенных пунктов.

Судебные акты, вынесенные по делу с участием администрации Канского района Красноярского края, подлежат пересмотру.

РРОбанкротство

06.07.2026

КС защитил реестр от необоснованных требований кредиторов

В реестр подлежат включению только требования с достаточными доказательствами наличия и размера задолженности

Сергей Дробчик обратился в **Конституционный суд** с жалобой на статьи 71, 100, 213.8 и 213.24 закона о банкротстве, регулирующие порядок установления требований кредиторов. Заявитель полагал, что эти нормы позволяют судам возлагать на кредитора бремя доказывания обстоятельств, не предусмотренных главой 42 Гражданского кодекса о займе, и отказывать во включении требований в реестр при наличии письменного договора и акта признания долга. По мнению Дробчика, оспариваемые положения с учетом разъяснений

Пленума Высшего Арбитражного суда противоречат статьям 19, 35, 46 и 55 Конституции РФ. Конституционный суд отказал в принятии жалобы, указав, что оспариваемые нормы направлены на защиту имущественных интересов кредиторов и не допускают включения необоснованных требований (определение № 1507-О).

Фабула

Конституционный суд РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы Сергея Дробчика, который оспаривал конституционность статей 71, 100, 213.8 и 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Заявитель указал, что эти нормы, рассматриваемые с учетом разъяснений пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 22 июня 2012 года № 35, позволяют арбитражным судам при установлении требований кредиторов по договорам займа, заключенным до возбуждения дела о банкротстве, возлагать на кредитора бремя доказывания обстоятельств, не предусмотренных главой 42 Гражданского кодекса РФ.

Что сказал заявитель

Сергей Дробчик полагал, что оспариваемые положения противоречат статьям 19 (части 1 и 2), 35 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции РФ. Заявитель указал, что нормы позволяют судам отказывать во включении требований в реестр требований кредиторов даже при наличии письменного договора займа, акта признания долга и иных доказательств, достаточных для подтверждения обязательства.

Что решил Конституционный суд

КС отметил, что положения статей 71 и 100 закона о банкротстве закрепляют порядок установления размера требований кредиторов и обязывают арбитражный суд проверять обоснованность требований кредиторов и наличие оснований для включения указанных требований в реестр.

Суд указал, что статьи 213.8 и 213.24 данного федерального закона также предусматривают рассмотрение требований кредиторов в деле о банкротстве гражданина в порядке, установленном статьями 71 и 100 закона «О банкротстве». Эти законоположения рассматриваются как с учетом упомянутых ранее действовавших разъяснений Пленума Высшего Арбитражного суда, так и с учетом действующих

разъяснений, данных в пункте 27 постановления Пленума Верховного суда РФ от 17 декабря 2024 года № 40.

В пункте 27 постановления Пленума Верховного суда № 40, в частности, указывается, что в реестр подлежат включению только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. КС подчеркнул, что оспариваемые нормы направлены на защиту имущественных интересов кредиторов, с тем чтобы не допустить включения необоснованных требований в реестр требований кредиторов.

Суд пришел к выводу, что данные законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права Сергея Дробчика, перечисленные в жалобе.

Итог

Конституционный суд отказал в принятии жалобы Сергея Дробчика.

Почему это важно

Оспариваемые положения закона направлены на предотвращение искусственного формирования реестровой задолженности и противопоставления ее задолженности перед реальными кредиторами, отмечает Татьяна Сафронова, старший юрист компании SHAPOVALOVA GROUP.

Примеры из практики показывают, что посредством процедуры банкротства бывает достаточно легко вывести денежные средства из конкурсной массы. Недобросовестные лица пользуются, помимо прочего, законодательно установленным механизмом включения в реестр требований кредиторов. При этом несуществующая задолженность является причиной необоснованного распределения конкурсной массы и нанесет ущерб законным интересам реальных кредиторов.

Татьяна Сафронова, старший юрист Юридическая компания SHAPOVALOVA GROUP:

«Использовать в качестве основания для включения требования в реестр договора займа, как в настоящем случае, достаточно просто. Вторая сторона договора может являться аффилированным с должником лицом. Все это обуславливает необходимость тщательного контроля со стороны суда за процедурой включения в реестр. Законодатель с данной целью установил нормы, которые и оспаривает заявитель. Необходимо помнить, что оценка

поступивших требований кредиторов требует также повышенной бдительности и от арбитражного управляющего».

В ситуации возникновения обоснованных сомнений относительно наличия и размера требований необходима тщательная проверка обстоятельств, связанных с возникновением задолженности. В противном случае включение необоснованного требования в реестр может привести к негативным последствиям для самого управляющего. В данном случае Конституционный суд не ограничивает права заявителя, а лишь подчеркивает, что наличие и размера задолженности перед кредитором должны подтверждаться достаточными доказательствами.

Татьяна Сафронова предполагает, что если задолженность является реальной, то собрать такие доказательства, скорее всего, не составит труда. Конечно, могут возникать ситуации, когда у реального кредитора отсутствуют (например, утеряны) доказательства задолженности перед ним у должника. Тогда добросовестный кредитор может попасть в затруднительное положение.

В целом позиция суда направлена на защиту имущественных интересов реальных кредиторов. Ослабление контроля за включением требований в реестр может привести к ущемлению прав одних лиц за счет других. В таком случае утрачивается смысл процедуры банкротства для реальных кредиторов как способа защиты своих прав и законных интересов, поскольку процедура банкротства будет служить лишь цели освобождения должника от его долгов, в том числе и обманными способами, резюмирует Татьяна Сафронова.

Российская газета

Федеральный выпуск: №148(9984)

08.07.2026, 01:06, Мария Голубкова

Конституционный суд РФ разъяснил порядок справедливого начисления платы за отопление

Конституционный суд РФ разъяснил принципы справедливого распределения расходов на отопление в многоквартирном доме: если помещение оборудовано индивидуальным прибором учета (ИПУ) тепловой энергии, то его показания обязательны к учету.

В КС поступили сразу две аналогичные жалобы на начисление платы за отопление. Петербурженка Людмила Терехина имеет долю в праве собственности на подземный паркинг в многоквартирном доме. Дмитрий Юхнев - владелец квартиры в городе Дзержинске Нижегородской области. Свое жилье он отключил от общедомовой системы отопления и установил газовый котел. За общедомовые нужды платил по общим расчетам, а в одном из помещений подвала дома, которым пользовался, установил счетчик. В паркинге Терехиной также был установлен ИПУ, и в течение долгого времени обоими для расчетов с поставщиком тепла применялись показания этих счетчиков.

Но затем теплоэнергетики произвели перерасчет по Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, пункт 42.1 которых обязывает применять для расчетов специальную формулу, если дом оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и хотя бы одно помещение оборудовано ИПУ. В итоге Терехиной и двум совладельцам ее паркинга доначислили более 140 тысяч рублей платы за тепло, Юхневу - около 30 тысяч. И ежемесячная плата для них выросла. Доводы о том, что паркинг и подвал отапливаются не так, как жилье, и формула Правил применяться к ним не может, во внимание не приняли.

Такой подход, полагают заявители, не соответствует принципам справедливости, поскольку владельцы помещений, не оборудованных тепловыми счетчиками, в этом случае платят меньше фактически потребленных объемов, а те, кто установил ИПУ ради экономии ресурсов, - больше.

Судьи КС РФ согласились, что "речь идет о значительном и систематическом искажении показателей теплопотребления внутри многоквартирного дома и вытекающей из этого существенной диспропорции в распределении платы за коммунальную услугу по отоплению в ущерб отдельным собственникам помещений такого дома, что и придает поставленным заявителями вопросам - на первый взгляд сугубо техническим - конституционную значимость". При этом сами по себе расчетные формулы, примененные в деле Терехиной и Юхнева, не являются дефектными, но в подобных случаях они не могут использоваться, что называется, дословно.

- В означенной ситуации расчет теплопотребления в отапливаемых помещениях такого дома, не оборудованных

индивидуальными приборами учета тепловой энергии, должен производиться - если правительством РФ не будет установлен специальный порядок расчета, отличающийся от предусмотренного указанными положениями, - исходя из общей площади всех указанных помещений (в том числе общего пользования), а также разницы между общим количеством тепловой энергии, учтенным коллективным (общедомовым) прибором учета, и ее количеством, учтенным индивидуальными приборами учета, - указал КС РФ.

Дела подлежат пересмотру.

Адвокатская газета

07.07.2026, Зинаида Павлова

КС не усомнился в ответственности за незаконное использование средств индивидуализации

Он заметил, что УК РФ позволяет как учесть формальные признаки нарушений исключительных прав на несколько РИД или средств индивидуализации, так и адаптировать уголовно-правовое воздействие, применяемое за неоднократное правонарушающее поведение, исходя из фактического уровня его общественной опасности

По мнению одного из экспертов «АГ», в рассматриваемом случае КС дал верную правовую оценку, указав на то, что инкриминируемые заявительнице деяния не могут быть расценены как единый состав преступления, охваченный единым умыслом, а представляют собой отдельные эпизоды, в связи с чем должны быть квалифицированы по ч. 3 ст. 180 УК как совершенные неоднократно. Другая подтвердила наличие неопределенности в вопросе о том, справедливо ли считать использование нескольких товарных знаков на одном товаре неоднократным правонарушением, и заметила, что разъяснения КС РФ на уровне постановления могли бы сделать применение этой нормы более сбалансированным.

Конституционный Суд вынес Определение № 1689-О/2026 по жалобе на неконституционность ст. 180 «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)» УК РФ.

В конце 2023 г. Наталья Яценко была оправдана судом по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 6

ст. 171.1 «Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством РФ» и ч. 1 ст. 171.3 «Незаконные производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, табачной продукции, никотинсодержащей продукции и сырья для их производства» УК РФ за отсутствием составов этих преступлений, поскольку стоимость изъятой в ходе ОРМ продукции составила менее 100 тыс. руб. Этим же приговором она была осуждена к штрафу за совершенное неоднократно в составе группы лиц по предварительному сговору незаконное использование чужих товарных знаков, которое было квалифицировано как преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 180 Кодекса (в ранее действовавшей редакции).

Далее апелляция и кассация признали верной оценку деяния осужденной как совершенного неоднократно, поскольку на каждой единице изъятой продукции использовались не менее двух чужих товарных знаков. В свою очередь, Верховный Суд не стал рассматривать кассационную жалобу Натальи Яценко.

В жалобе в Конституционный Суд Наталья Яценко отметила, что ч. 3 ст. 180 УК противоречит Конституции РФ в той мере, в какой она – в системе действующего регулирования и в контексте правоприменительной практики – позволяет привлекать к уголовной ответственности за использование нескольких товарных знаков на этикетках одного и того же вида товара, признавая такое единое деяние неоднократным.

Изучив доводы жалобы, КС напомнил, что в ст. 180 УК в качестве составообразующего признака незаконного использования чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров указывается неоднократно либо причинение в результате такого деяния крупного ущерба, под которым в примечании к этой статье понимается ущерб в сумме, превышающей 400 тыс. руб. Таким образом, законодатель предусмотрел два альтернативных криминообразующих признака содеянного. Хотя признак ущерба носит материальный, а признак неоднократности – формальный характер, оба показателя свидетельствуют о степени общественной опасности, отражая масштаб незаконной экономической деятельности, выражающийся либо в объеме

контрафактной продукции, либо в неоднократности использования товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров.

Со ссылкой на Постановление от 14 декабря 2023 г. № 57-П Суд напомнил специфику объектов интеллектуальной собственности, в силу которой одним действием могут быть нарушены исключительные права на несколько РИД или средств индивидуализации. Такое нарушение может заключаться в незаконном использовании нескольких чужих объектов интеллектуальной собственности, размещенных на одном материальном носителе. Подобная ситуация может сложиться и применительно к нарушению исключительных прав на товарные знаки, если размещенное на контрафактном товаре обозначение, например, сходно до степени смешения одновременно с несколькими товарными знаками, исключительные права на которые принадлежат разным лицам. При этом использование отдельного товарного знака является самостоятельным нарушением исключительных прав.

Признак неоднократности для целей применения ст. 180 УК разъяснен в п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 26 апреля 2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака», согласно которому неоднократность предполагает совершение лицом двух и более деяний, состоящих в незаконном использовании товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров; при этом может иметь место как неоднократное использование одного и того же средства индивидуализации товара или услуги, так и одновременное использование двух или более чужих товарных знаков или других средств индивидуализации на одной единице товара. Судебная практика в отношении оценки неоднократности рассматриваемого деяния складывается единообразно.

Соответственно, указал КС, ст. 180 УК, применяемая во взаимосвязи с нормами Общей части Кодекса, с учетом фактических обстоятельств конкретного дела и исходя из единообразного толкования термина «неоднократность» в правоприменительной практике, не порождает неопределенности, в результате которой лицо

лишалось бы возможности осознавать противоправность своих поступков и предвидеть наступление ответственности за их совершение. Федеральный законодатель наряду с уголовной ответственностью установил и административную ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров. Данные действия запрещены ч. 1 ст. 14.10 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 этой статьи, согласно которой запрещены производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 14.33 «Недобросовестная конкуренция» КоАП, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Ввиду отсутствия в ст. 14.10 КоАП специальных критериев межотраслевой дифференциации ответственности в таком качестве выступают упомянутые криминообразующие признаки (неоднократность или ущерб), закрепленные в ч. 1 ст. 180 УК и позволяющие разграничивать административную и уголовную ответственность. Незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров при его неоднократности достигает уровня, достаточного для применения за совершение такого деяния уголовного наказания.

Конституционный Суд подчеркнул, что согласно ст. 6 УК никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление, а наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. На реализацию этого принципа направлены и общие начала назначения наказания, в частности, предусматривающие, что при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а более строгий вид наказания из числа

предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Наряду с этим уголовный закон закрепляет ряд специальных возможностей дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности. В конкретном деле индивидуализация уголовно-правового воздействия может обеспечиваться за счет решения вопроса о малозначительности инкриминируемого лицу деяния, назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено законодателем, в том числе ниже низшего предела, условного осуждения, изменения категории преступления на менее тяжкую. «Не исключает применения средств индивидуализации при привлечении лица к ответственности за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, совершенное неоднократно группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 180 УК РФ), и отнесение законодателем такого рода деяний к категории преступлений средней тяжести, а также конструирование составов этих преступлений как формальных», – заметил КС.

Он добавил, что сохраняется и возможность применения по такого рода делам как общих, так и специального основания освобождения от уголовной ответственности. Эти инструменты индивидуализации уголовно-правового воздействия не препятствуют выражению судом адекватной оценки степени общественной опасности инкриминируемого деяния и самого этого лица, назначению ему справедливого и соразмерного наказания или отказу от привлечения его к уголовной ответственности.

Следовательно, заключил КС, оспариваемое законоположение позволяет как учесть формальные признаки нарушений исключительных прав на несколько РИД или средств индивидуализации, так и адаптировать уголовно-правовое воздействие, применяемое за неоднократное правонарушающее поведение, исходя из фактического уровня его общественной опасности, а потому не могут расцениваться как нарушающее конституционные права заявительницы в указанном ею аспекте.

Старший партнер АБ г. Москвы «Современные корпоративные решения» Александр Рубин полагает, что в рассматриваемом случае Конституционный Суд дал верную правовую оценку, указав на то, что

инкриминируемые заявителю деяния не могут быть расценены как единый состав преступления, охваченный единым умыслом, а представляют собой отдельные эпизоды, в связи с чем должны быть квалифицированы по ч. 3 ст. 180 УК как совершенные неоднократно. «КС абсолютно верно отметил, что ч. 3 ст. 180 УК позволяет как учесть формальные признаки нарушений исключительных прав на несколько РИД или средств индивидуализации, так и адаптировать уголовно-правовое воздействие, применяемое за неоднократное правонарушающее поведение, исходя из фактического уровня его общественной опасности, а потому [они] не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя», – заметил он.

Патентный поверенный РФ, евразийский патентный поверенный, старший партнер АБ «Залесов, Тимофеев, Гусев и партнеры» Ирина Озолина подтвердила наличие неопределенности в вопросе о том, справедливо ли считать использование нескольких товарных знаков на одном товаре неоднократным правонарушением. «В конце концов, если бы законодатель хотел установить, что использование нескольких товарных знаков на одном товаре является криминообразующим признаком, он бы мог это прямо включить в ст. 180 УК, наряду с крупным ущербом и неоднократностью. Когда на товаре используется несколько товарных знаков одного правообладателя, речь обычно идет не просто о создании смешения и использовании репутации иного производителя, а чаще всего именно о подделке товара, что, конечно, представляет собой гораздо большую общественную опасность, а поэтому, возможно, такое нарушение должно подпадать под действие Уголовного кодекса. Причем мы сейчас не говорим о ситуации, когда одно и то же обозначение может быть признано сходным до степени смешения с разными товарными знаками – в такой ситуации применение признака “неоднократность” вряд ли справедливо», – пояснила она.

Эксперт также напомнила, что в ГК РФ сейчас внесены изменения: принята ст. 1252.1, которая устанавливает повышенную гражданско-правовую ответственность за нарушение прав на несколько товарных знаков одним товаром, но при этом не рассматривает такое нарушение как несколько отдельных действий – то есть не рассматривает такое нарушение как неоднократное (насколько этот термин вообще может употребляться в гражданско-правовом смысле). «И изменения эти были внесены именно после

Постановления КС № 57-П/2023, на которое содержится ссылка в рассматриваемом определении Суда. По существу, действительно, судебная практика по толкованию термина “неоднократность” в ст. 180 УК сложилась, и КС не счел необходимым ее пересматривать. Наверное, жаль, поскольку теоретическая проработка этого вопроса, которую обычно проводит Конституционный Суд в своих постановлениях, могла бы сделать применение этой нормы более сбалансированным», – убеждена Ирина Озолина.

Гарант.ру

07.07.2026

ОМСУ не обязан включать в схему размещения НТО объекты бытовых услуг

Конституционный Суд РФ вынес подробно мотивированное "отказное" определение по жалобе на конституционность ряда норм Закона о госрегулировании торговой деятельности и КАС РФ (Определение Конституционного Суда РФ от 14 мая 2026 г. № 1306-О).

Податель жалобы – ИП, который владеет нестационарным автомоечным комплексом самообслуживания. Размещение этой автомойки местные власти согласовали еще в 2014 году, ее включили в городскую схему размещения нестационарных объектов, и на основании схемы заключили срочный договор аренды земли.

Впоследствии данная схема была признана утратившей силу, а взамен приняли новую схему размещения нестационарных объектов, в которой остались только торговые объекты (НТО). Тем не менее договор аренды продолжал действовать, и претензий к ИП у городских властей не возникало. Но после истечения срока договора ОМСУ отказался перезаключать его на новый срок – ведь в городской Схеме размещения НТО эта автомойка уже не указана.

ИП пытался оспорить решение ОМСУ об изменении схемы размещения объектов – в части невключения в эту схему места размещения принадлежащего ему нестационарного объекта. Суд первой инстанции поддержал ИП, но вышестоящие инстанции сочли, что гарантии Закона о госрегулировании торговой деятельности не применяются к неторговым объектам, а вопрос о включении в свою

схему размещения, помимо НТО, еще и других объектов, относится к исключительному усмотрению муниципалитета.

Поэтому ИП обратился с жалобой в КС РФ:

оспариваемые нормы Закона о госрегулировании торговой деятельности не соответствуют Конституции РФ, поскольку позволяют органам местного самоуправления произвольно определять, а затем изменять содержание категории "нестационарный объект" для целей утверждения схемы размещения таких объектов, а судам отказывать в признании измененного регулирования нарушающим права предпринимателей со ссылкой на дискрецию органов местного самоуправления;

а ч. 8 ст. 213 КАС РФ не допускает обсуждения вопроса о целесообразности введения органами местного самоуправления не предусмотренных федеральным законом категорий нестационарных объектов под предлогом его отнесения к исключительной компетенции таких органов и тем самым не предполагает обязанности исследования судами фактического и правового обоснования принятия соответствующего акта.

Конституционный Суд РФ отказался принимать жалобу, указав на следующее:

Закон о госрегулировании торговой деятельности не предполагает, что местные власти будут произвольно утверждать и изменять схему НТО. В каждом конкретном случае при утверждении (изменении) схемы размещения НТО местные власти должны достигнуть баланса интересов местного сообщества в целом и соответствующих бизнес-субъектов с учетом особенностей конкретного муниципального образования. Поэтому ОМСУ вправе решать вопросы размещения нестационарных объектов так, чтобы наилучшим образом удовлетворить запросы населения в получении необходимых товаров, работ и услуг по месту жительства и без ущерба для стабильного ведения предпринимательства, с тем чтобы при изменении места ведения бизнеса сам бизнес сохранялся (определения от 29 января 2015 г. № 225-О, от 6 декабря 2018 г. № 3111-О, от 28 декабря 2021 г. № 2979-О, от 26 сентября 2024 г. № 2583-О и др.);

при этом установленные законодательством специальные гарантии стабильности ведения торгового бизнеса и недопустимости его ограничения при пересмотре мест размещения НТО

распространяются исключительно на отношения, опосредующие осуществление именно торговой деятельности. Значит, оспариваемые положения по своему буквальному смыслу рассчитаны на правовое регулирование вопросов о размещении торговых объектов и не должны применяться в отношении неторговых, в том числе используемых для оказания бытовых услуг, как это прямо следует из (ОКВЭД2) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), согласно которой мойка автотранспортных средств, полирование и предоставление аналогичных услуг (код 45.20.3) относится к видам экономической деятельности "Бытовые услуги";

иной вывод нельзя было бы обосновать и перечнем вопросов местного значения (создание условий для обеспечения жителей услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания), поскольку КС РФ ранее уже указывал, что они имеют общий характер и не определяют объем конкретных полномочий ОМСУ. Так, ст. 39.36 Земельного кодекса РФ прямо предусматривает размещение НТО на муниципальной земле на основании утвержденной схемы размещения НТО. В отношении же других видов объектов, например, предназначенных для оказания бытовых услуг, которые можно размещать на муниципальном земельном участке без его предоставления и без сервитута, данная статья особо оговаривает, что соответствующие объекты устанавливаются Правительством РФ, а порядок и условия их размещения определяются регионом (пункт 3). Следовательно, именно данным актом могут вводиться специальные гарантии сохранения мест размещения иных видов нестационарных объектов на соответствующей территории;

такое правовое регулирование обусловлено тем, что приоритетными для законодателя являются доступность товаров для населения и "шаговая доступность" объектов социально ориентированной торговой инфраструктуры, а также развитие малого бизнеса в торговой сфере. Поэтому такое регулирование согласуется с принципом юридического равенства, поскольку он допускает различия в регулировании сходных отношений при условии, если они оправданны и преследуют конституционно значимые цели (постановления Конституционного Суда РФ от 7 февраля 2024 г. № 5-П, от 19 марта 2024 г. № 11-П, от 03.02.2026 № 4-П и др.), и не выходит за рамки дискреционных полномочий законодательной власти;

что касается претензий заявителя к содержанию КАС РФ, то закрепленные в статье 3 этого Кодекса задачи административного судопроизводства означают, что всесторонность, полнота и объективность судебного разбирательства административных дел, в том числе об оспаривании нормативного правового акта, обязывают суд не ограничиваться установлением сугубо нормативных условий применения соответствующих правил, а исследовать совокупность фактических обстоятельств каждого дела по существу, с тем чтобы конституционное право на судебную защиту не оказалось ущемленным и не сводилось бы к проверке исполнения одних лишь формальных требований закона (постановления КС РФ от 6 июня 1995 г. № 7-П, от 22 апреля 2011 г. № 5-П, от 8 декабря 2017 г. № 39-П, от 30 июня 2021 г. № 31-П, от 17 мая 2024 г. № 23-П, от 16 января 2025 г. № 1-П и др.).

Парламентская газета

08.07.2026, 00:00, Любовь Маврина

Водителей, не пропустивших пешеходов на «зебре», избавят от двойных санкций

Соответствующие изменения внесены в законодательство

С 7 июля вступили в силу поправки в КоАП РФ, которые исключают возможность двойной ответственности за одно и то же нарушение. Документ разработан Правительством во исполнение постановления **Конституционного суда РФ** от мая 2023 года. Теперь, если выяснится, что дело по тому же факту уже рассматривается, второе производство должно быть приостановлено. «Парламентская газета» разбиралась, как новые правила изменят ситуацию на дорогах и защитят права граждан.

Один проступок — одно наказание

Поправки в КоАП устраняют пробелы, на которые ранее указал Конституционный суд. Выяснилось, что по ряду правонарушений можно было вести параллельные производства и, по сути, наказывать человека дважды за один проступок.

Самый наглядный пример — нарушение ПДД на пешеходном переходе. Если водитель не пропустил человека на «зебре», это повод для штрафа. Но, если в результате пострадавший получил травмы,

инспекторы могли завести второе дело — уже за причинение вреда здоровью.

«Конституционный суд в постановлении от 17 мая 2023 года № 24-П признал подобный подход противоречащим Конституции, и новый закон исполняет это решение. Кодекс дополнен статьей 24.10. Если судья, рассматривающий дело о вреде здоровью, узнает о смежном деле по тому же факту, он выносит определение об истребовании его материалов. На этот период срок давности приостанавливается — это не дает нарушителю уйти от ответственности через затягивание процедуры», — пояснил «Парламентской газете» старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин РЭУ им. Г. В. Плеханова Владимир Свечников.

По итогам рассмотрения дела об административном правонарушении будет вынесено единое постановление, отметил председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас. Суд вынесет одно административное наказание, а второе производство прекратит. Либо назначит новое наказание, а предыдущее отменит. В любом случае двойной ответственности не будет.

«Предлагаемое законом регулирование, с одной стороны, препятствует назначению административного наказания дважды за одно и то же деяние, с другой — позволяет реализовать требование о неотвратимости ответственности», — подчеркнул Андрей Клишас.

Справедливости ради

Другими словами, за одно нарушение нельзя одновременно получить и штраф, и лишение прав.

«Это важное изменение, которое делает систему наказаний более справедливой. Раньше встречались случаи, когда за одно и то же нарушение могли применить два вида ответственности, например, оштрафовать и лишить водительского удостоверения. Это создавало правовую неопределенность и избыточное давление на водителей», — прокомментировал «Парламентской газете» член Комитета по бюджету и налогам Никита Чаплин.

Теперь разбирательство и наказание будут едиными.

«Протокол по статье 12.24 направляется в суд вместе с материалами дела по другим статьям главы 12 КоАП, если оно ведется в отношении того же лица по тому же событию. В итоге все эпизоды одного происшествия суд оценивает в рамках единого

разбирательства, и за один факт нарушения человек несет одно наказание вместо двух параллельных взысканий», — добавил Владимир Свечников.

Парламентская газета

07.07.2026, Ольга Шульга

Процедуру регистрации кандидатов на выборах уточняют

Избирательной комиссии придется повторно рассмотреть завершение списка кандидатов, если ранее избирком или суд отказали в этом. Соответствующий закон Госдума 7 июля приняла во втором и третьем чтениях.

Документ направлен на исполнение постановления **Конституционного суда РФ** от 13 декабря 2024 г. № 57-П, признавшего не соответствующим Основному закону один из абзацев закона Оренбургской области «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Оренбургской области».

Они исключают возможность решения вопроса о регистрации кандидатов в депутаты представительных органов муниципальных образований, выдвинутых избирательным объединением списком по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, в случае пропуска установленного срока представления документов для регистрации, если этот пропуск был вызван первоначальным отказом избирательной комиссии в заверении данного списка и этот отказ был признан судом незаконным.

Новые нормы предусматривают обязанность организующей выборы избирательной комиссии повторно рассмотреть вопрос о заверении списка кандидатов в случае, если решение избирательной комиссии об отказе в заверении списка кандидатов, списка кандидатов по одномандатным избирательным округам отменено вышестоящей избирательной комиссией или судом.

Адвокатская газета

08.07.2026, Зинаида Павлова

КС пояснил порядок распределения расходов на отопление в многоквартирном доме

Он указал, что использование расчетного метода не всегда способно обеспечить абсолютную точность учета количества фактически затраченной теплоэнергии на обогрев жилых и нежилых помещений МКД

По мнению одной из экспертов «АГ», постановление **КС** подчеркивает важность баланса между нормативными расчетами и обеспечением конституционных прав собственников в сфере предоставления коммунальных услуг. Другой заметил: в рассматриваемом случае Суд подтвердил, что действующие формулы расчета платы за отопление сами по себе законны, однако их применение не должно нарушать базовый принцип справедливости.

7 июля Конституционный Суд вынес Постановление № 46-П/2026 по делу о проверке конституционности п. 2, 42.1 и 43 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, а также формул 3.1 и 3.7 приложения № 2 к данным Правилам.

Повод для обращения в КС

Людмила Терехиной принадлежит доля в праве собственности на подземный паркинг в петербургском многоквартирном доме, а Дмитрию Юхневу на праве общей собственности – квартира в МКД в Дзержинске. Оба этих дома оборудованы общедомовыми приборами учета тепловой энергии.

В целях оптимизации расходов на оплату теплоснабжения Людмила Терехина совместно с иными жильцами в сентябре 2019 г. установила в принадлежащем им паркинге индивидуальный узел учета теплоэнергии, плата за обогрев паркинга рассчитывалась на основе его показаний. Квартира Дмитрия Юхнева также была оборудована индивидуальным источником теплоэнергии (газовый котел) и отключена от общедомовой системы отопления. В октябре 2018 г. в подвале его дома был установлен индивидуальный узел учета. Расчет платы за коммунальную услугу по теплоснабжению осуществлялся на основе показаний общедомового прибора учета и исходя из доли

Дмитрия Юхнева в праве общей собственности на общее имущество в МКД.

В определенный момент порядок учета теплоэнергии в этих многоквартирных домах был изменен: ее потребление стало исчисляться согласно абз. 4 (ныне – абз. 5) п. 42.1 Правил предоставления коммунальных услуг и формулам 3.1 и 3.7 приложения № 2 к Правилам, т.е. с использованием показаний не только общедомового, но и индивидуального прибора учета, находившегося в нежилых помещениях каждого из двух домов (в паркинге и подвале), хотя они и отапливались значительно слабее, чем большинство других помещений. Определенное таким образом количество теплоэнергии, приходящееся на не оборудованные индивидуальными счетчиками помещения, заметно сократилось, одновременно существенно увеличился исчисленный объем теплоэнергии, потраченной на отопление общего имущества в МКД, плата за которую распределяется между всеми собственниками пропорционально площади принадлежащих им помещений в доме.

В связи с тем что объем теплоэнергии, потребляемой на содержание общего имущества, и, соответственно, размер платы за отопление возросли, Людмила Терехина и Дмитрий Юхнев обратились в суд с исками о признании действий по начислению платы незаконными, обязанности выполнить перерасчет платы и об исключении излишне начисленной платы за отопление и ее взыскании. Людмила Терехина с двумя сособственниками паркинга оценила незаконно начисленную им сумму платы за теплоэнергию в 141,6 тыс. руб., а Дмитрий Юхнев – в 29 тыс. руб.

Суды указали на правомерность применения теплоснабжающими организациями п. 42.1 и 43 Правил в совокупности с формулами 3.1 и 3.7 приложения № 2 к Правилам для осуществления обжалуемых расчетов, отметив при этом, что у ответчиков не имелось оснований для применения иного порядка расчета платы за отопление при наличии в МКД нежилого помещения, оборудованного индивидуальным счетчиком теплоэнергии. Верховный Суд не стал рассматривать кассационные жалобы Людмилы Тереховой и Дмитрия Юхнева, в связи с чем они обратились в Конституционный Суд.

В своей жалобе Людмила Терехина указала, что п. 42.1 и 43 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов,

а также формулы 3.1 и 3.7 приложения № 2 к данным Правилам противоречат Конституции в той мере, в какой они не содержат специальный порядок исчисления платы за отопление оборудованных индивидуальным прибором (узлом) учета теплоэнергии нежилых помещений в МКД, в котором установлен общедомовой прибор учета и отсутствуют иные индивидуальные приборы учета. Заявитель связала нарушение своих конституционных прав с применением формул 3.1 и 3.7 приложения № 2 к Правилам без учета особенностей температурного режима таких нежилых помещений, что, в свою очередь, влечет завышение объема теплоэнергии, приходящегося на общее имущество в МКД, и, как следствие, размера платы за ее потребление собственниками этих нежилых помещений.

В свою очередь Дмитрий Юхнев просил признать неконституционными абз. 5 п. 42.1 Правил во взаимосвязи с абз. 6 и 8 п. 2 того же акта, а также формулы 3.1 и 3.7 приложения № 2 к Правилам в той мере, в какой эти положения – при отсутствии утвержденных Правительством РФ правил определения потребления теплоэнергии на общедомовые нужды – обязывают собственника помещения, отключенного от централизованной системы отопления, вносить плату за коммунальные ресурсы на содержание общего имущества в МКД в существенно завышенном размере, тем самым понуждая такое лицо оплачивать фактически не оказанную ему услугу. Он также отдельно оспорил абз. 8 п. 2 Правил как противоречащий Конституции и ст. 5 Закона об обеспечении единства измерений в той мере, в какой определенное им понятие «коллективный (общедомовой) прибор учета» позволяет использовать для учета теплоэнергии любую совокупность средств измерения и дополнительного оборудования, не относящуюся к средствам измерения утвержденного типа, а равно и без применения аттестованных методик (методов) измерений, сведения о которых внесены в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений.

КС дал толкования спорным нормам

Поскольку обе жалобы касались аналогичных вопросов, Конституционный Суд объединил жалобы в одно дело. При этом он указал, что предметом его рассмотрения являются взаимосвязанные абз. 5 п. 42.1 и абз. 1 п. 43 Правил, а также формулы 3.1 и 3.7 приложения № 2 к этим Правилам в той мере, в которой ими

определяется порядок учета количества теплоэнергии, расходуемой на оказание коммунальной услуги по отоплению, и последующего исчисления размера платы за эту услугу, оказываемую внутри МКД, оборудованного общедомовым прибором учета теплоэнергии, в котором одно или несколько (но не все) жилых и нежилых помещений оборудованы индивидуальным счетчиком теплоэнергии.

Как отметил КС, учет оказанной коммунальной услуги по отоплению в МКД зачастую сопровождается объективными сложностями технического характера, связанными с нюансами устройства внутридомовых коммуникаций, планировкой жилых и нежилых помещений, что не всегда допускает установку в них индивидуальных счетчиков теплоэнергии. В отсутствие таковых количество потребленного энергоресурса рассчитывается с применением различных методик. Использование расчетного метода не всегда способно обеспечить абсолютную точность учета количества фактически затраченной теплоэнергии на обогрев жилых и нежилых помещений МКД из-за объективной невозможности учесть все технические и прочие аспекты потребления тепла в указанных помещениях. Не исключает использование расчетного метода и определенной погрешности, из-за которой распределение расходов на отопление между собственниками МКД отклоняется от идеальной модели, основанной на эмпирически подтвержденном учете фактически потребляемой теплоэнергии каждым собственником помещения путем установленного в нем индивидуального прибора учета. Использование расчетного метода направлено на определение если не действительного, то, по крайней мере, приближенного к нему объема подлежащей оплате потребленной теплоэнергии в помещениях, в которых индивидуальный счетчик не установлен. Такой порядок сам по себе не расходится с вытекающими из Конституции принципами расчета платы за коммунальные услуги.

Ранее Правительство РФ утвердило Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, к числу которых относится среди прочего отопление. Эти Правила устанавливают и порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии.

Согласно действующему регулированию температура воздуха в границах отапливаемых стоянок автомобилей не должна опускаться

ниже $+8^{\circ}\text{C}$. Согласно п. 4.1.3 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда температура воздуха в подвалах должна быть не ниже $+5^{\circ}\text{C}$ градусов тепла. При этом в силу п. 15 приложения № 1 к Правилам температура в жилых помещениях, располагающихся в МКД, варьируется между $+18^{\circ}\text{C}$ и $+22^{\circ}\text{C}$. Кроме того, жильцы вправе по собственной инициативе осуществлять мероприятия, направленные на экономию теплоэнергии, расходуемой для отопления жилья, при условии соблюдения теплового режима МКД.

Как пояснил КС, если индивидуальный прибор учета установлен в помещении МКД, отапливаемом – вследствие особых требований к его температурному режиму или принятых энергосберегающих мер – значительно слабее иных помещений, такими приборами не оборудованных, то исчисление затрат на отопление 1 кв. м помещения в таком доме на основе показаний приборного учета в соответствии с формулой 3.7 приложения № 2 к Правилам неизбежно приводит к искажениям. Исчисленное количество теплоэнергии, расходуемой на отопление всех жилых и нежилых помещений, не оборудованных индивидуальными приборами учета, становится – при сохранении их штатного температурного режима – существенно заниженным по отношению к ее фактическому потреблению. Как следствие – в силу формулы 3.1 приложения № 2 к Правилам – исчисленное количество теплоэнергии, расходуемой на отопление общего имущества в МКД, становится столь же существенно завышенным.

Такое искажение определенных расчетным способом объемов потребленной теплоэнергии может оказаться незаметным или не слишком обременительным для большинства собственников помещений в МКД. В действительности увеличение доли расходов на отопление помещений общего пользования, которые распределяются между собственниками жилых или нежилых помещений пропорционально их площади, компенсируется уменьшением стоимости отопления самих указанных помещений в составе платы за эту коммунальную услугу. «В то же время указанные искажения при исчислении объемов потребленного тепла могут в отдельных случаях повлечь существенное завышение итогового размера платы за коммунальную услугу по отоплению, как это произошло в отношении заявителей. Применение в их делах абз. 5 п. 42.1 Правил и формул 3.1 и 3.7 приложения № 2 к Правилам с использованием показателей

индивидуальных приборов учета, расположенных лишь в слабо отапливаемых нежилых помещениях, привело к существенному занижению количества тепловой энергии, фактически израсходованной на отопление иных помещений, не имеющих индивидуальных приборов учета», – заметил Суд.

В силу же упомянутой формулы 3.1 не учтенная таким образом теплоэнергия включается в объем энергии, израсходованной на отопление общего имущества в МКД, значительно завышая соответствующий показатель. В результате на заявителей была возложена обязанность по несению существенно завышенных расходов на обогрев общего имущества, хотя отопление принадлежащих им помещений оплачивалось ими – в отличие от большинства их соседей по дому – в соответствии с фактически потребленным теплом (в случае Людмилы Терехиной – на основании показаний индивидуального прибора учета при отсутствии у нее других помещений в том же доме, а в случае Дмитрия Юхнева – вследствие отопления его квартиры от автономного источника теплоснабжения).

В то же время, указал КС, собственники или пользователи иных помещений, которые подключены к централизованной системе отопления в тех же домах, но не оборудованы индивидуальными счетчиками, не только избегают подобного обременения от указанных искажений при расчете потребленной теплоэнергии, но и извлекают материальную выгоду в виде внесения отдельными собственниками существенно завышенной платы за отопление мест общего пользования. Подобная ситуация не возникает, когда индивидуальный счетчик, показания которого используются для определения учетных значений, установлен в помещении, отапливаемом в таком же режиме, как большинство иных помещений МКД, не оборудованных индивидуальными приборами учета. В таком случае расчет потребленной теплоэнергии на квадратный метр по формуле 3.7 приложения № 2 к Правилам не влечет существенные искажения показателей учтенной теплоэнергии по сравнению с фактически израсходованной и, как следствие, неосновательное завышение или занижение размеров платы за коммунальную услугу по отоплению.

Отмеченное нормативное свойство формулы 3.7 приложения № 2 к Правилам и вызванные ее применением существенные искажения показателей израсходованной теплоэнергии проявляются лишь при

существенном отличии режимов теплопотребления в отдельных помещениях МКД, оборудованных индивидуальными счетчиками, и в иных помещениях, такими приборами не оборудованных. Применение в такой ситуации оспариваемых правил препятствует достоверному учету потребления теплоэнергии собственниками и создает существенный дисбаланс в распределении между ними расходов на коммунальную услугу по отоплению.

В таких ситуациях, заметил Суд, потребители коммунальной услуги по отоплению, которые, как Людмила Терехина, добросовестно обеспечивают приборный учет количества получаемой ими теплоэнергии, оказываются в явно неблагоприятном положении по отношению к иным потребителям, не обеспечившим такой учет, и несут пропорционально большие затраты, несопоставимые с их фактическим потреблением. Нарушаются при указанных обстоятельствах и права владельцев помещений, отопление которых осуществляется, как в случае Дмитрия Юхнева, через индивидуальные квартирные источники теплоэнергии, поскольку им также выставляется существенно завышенная плата за коммунальную услугу по отоплению из-за неосновательного завышения расходов на отопление общедомового имущества.

Такое положение дел, заключил КС, не является следствием лишь технического дефекта или присущей расчетному методу незначительной погрешности, которыми можно было бы пренебречь. Речь идет о значительном и систематическом искажении показателей теплопотребления внутри МКД и вытекающей из этого существенной диспропорции в распределении платы за коммунальную услугу по отоплению в ущерб отдельным собственникам помещений такого дома, что и придает поставленным заявителями вопросам – на первый взгляд сугубо техническим – конституционную значимость. «Очевидно, что формулы 3.1 и 3.7 приложения № 2 к Правилам, применяемые при отсутствии особого режима потребления тепловой энергии в помещениях, оборудованных индивидуальными приборами ее учета, сами по себе не влекут описанных негативных последствий. Однако с учетом того, что они нормативно интегрированы в абз. 5 п. 42.1 Правил, который предопределяет их применение и к рассмотренным ситуациям, выявленный дисбаланс в распределении расходов на коммунальные услуги по отоплению порождается – при соответствующей конфигурации системы учета потребленной

тепловой энергии и отсутствию в жилых помещениях индивидуальных приборов учета – применением именно этого нормативного положения», – отмечено в постановлении.

Со ссылкой на Определение № 1405-О/2023 Конституционный Суд также напомнил, что МКД с вертикальной поквартирной разводкой внутридомовой системы отопления, не допускающей в текущих условиях установку в большинстве их помещений индивидуальных или общих приборов учета теплоэнергии, составляют значительную часть жилищного фонда, что чревато повторением выявленных нарушений конституционных прав граждан. С учетом этого Правительство РФ вправе внести в действующее регулирование необходимые изменения.

Таким образом, КС признал взаимосвязанные абз. 5 п. 42.1 и абз. 1 п. 43 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, а также формулы 3.1 и 3.7 приложения № 2 к данным Правилам не противоречащими Конституции в той мере, в какой они не допускают использование показаний индивидуальных приборов учета теплоэнергии, расположенных в помещениях МКД, оборудованного общедомовым прибором учета тепловой энергии, для расчета теплопотребления в не оборудованных индивидуальными приборами учета помещениях, если теплопотребление в первых существенно ниже, чем в последних в силу действующих нормативных требований или принятых энергосберегающих мер. Если Правительством РФ не будет установлен специальный порядок расчета, отличающийся от предусмотренного указанными положениями, эти нормы предполагают, что расчет теплопотребления в отапливаемых помещениях такого МКД, не оборудованных индивидуальными приборами учета теплоэнергии, производится исходя из общей площади всех указанных помещений, а также разницы между общим количеством теплоэнергии, учтенным общедомовым счетчиком, и ее количеством, учтенным индивидуальными счетчиками.

КС также распорядился пересмотреть судебные акты с участием заявителей, указав, что этот пересмотр не предполагает перерасчет платы за коммунальную услугу по отоплению для других жильцов в МКД.

Эксперты оценили выводы Суда

Адвокат Межреспубликанской коллегии адвокатов г. Москвы Елизавета Бернштейн отметила, что постановление КС подчеркивает важность баланса между нормативными расчетами и обеспечением конституционных прав собственников в сфере предоставления коммунальных услуг. «Правила допускают использование расчетных формул, но только при их правильном применении, а любые их нарушения или искажения требуют внесения изменений в нормативную базу или переосмысления практики. КС закрепляет конституционно-правовой подход к применению правил расчета платы за отопление, что станет ориентиром для судов в аналогичных спорах. Это усиливает позицию собственников, требующих справедливого учета и распределения расходов. Суды будут учитывать, что расчет платы не может приводить к чрезмерным издержкам в ущерб правам участников общего имущества МКД», – пояснила она.

Как считает эксперт, собственники, чье право на справедливое расчетное включение расходов подтверждается постановлением, смогут с большим успехом требовать пересмотра платежных требований, корректировки расчетов и возмещения излишне начисленных сумм. «Суды будут чаще применять критерии конституционности к правовым актам, регулирующим сферу ЖКХ и расчетов за коммунальные услуги. Постановление КС станет основой для формирования единых правовых позиций по вопросу справедливого учета тепла и распределения расходов, что снизит разночтения и повысит правовую определенность. Собственники получат больше правовых оснований для обращения в суды с исками о перерасчете платежей, возврате переплат и компенсациях, что может привести к увеличению количества судебных споров в сфере ЖКХ», – заключила Елизавета Бернштейн.

Как считает адвокат LEBEdEV & barristers Антон Лебедев, Конституционный Суд подтвердил, что действующие формулы расчета платы за отопление сами по себе законны, однако их применение не должно нарушать базовый принцип справедливости. В противном случае это привело бы к повышенной активности собственников квартир в судах.

«КС указал на ошибку в расчетах: если за “эталон” расхода тепла на 1 кв. м берется помещение, которое по закону должно отапливаться слабее (паркинг – +8°C, подвал – +5°C), то математически объем тепла для обычных квартир (где должно быть +18–22°C) искусственно

занижается. В результате весь “не учтенный” таким образом объем тепла автоматически перекладывается на общедомовые нужды, что приводит к необоснованному завышению платы для собственников, установивших счетчики в таких холодных помещениях. Думаю, что выводы Суда и без отмены формул приведут к повышенной активности граждан в этой области, при этом у них возникает вполне законное право на производство перерасчета. В действительности самый правильный вопрос в этой ситуации заключается в том, как вообще расчет с такой ошибкой попал в нормативный документ? По моему представлению, для формирования формулы должно было производиться моделирование различных ситуаций в том числе и той, которая привела к обращению в КС РФ», – резюмировал эксперт.

Интерфакс

09.07.2026

Арендатор рискует льготным выкупом сельхозземель при нарушениях на других участках - КС РФ

Арендаторам сельхозземель может быть отказано в их приватизации без торгов в случае серьезных нарушений на аналогичных участках, пришел к выводу **Конституционный суд РФ**.

Постановление опубликовано на сайте суда в четверг.

Поводом к проверке положений статьи 39.3 Земельного кодекса и статьи 10 федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" стал запрос правительства Омской области.

Агрофирма из региона самовольно сняла почву с земельного участка, выведя таким образом из сельхозоборота почти 2 тыс. кв. метров земли. Несмотря на это, благодаря оспариваемым нормам в 2022 году она приватизировала два других участка без торгов, так как выявленных или неустранённых нарушений закона при их использовании не было.

Правительство Омской области сочло, что это нарушает Конституцию, так как сам факт устранения нарушения может не свидетельствовать о добросовестности арендатора, например, если оно устранено непосредственно перед подачей заявки о купле-продаже. Кроме того, по мнению заявителя, нормы мешают властям отказать в

льготной продаже, если арендатор участка нарушил закон на других аналогичных землях.

Конституционный суд счел, что оспариваемые нормы не противоречат Основному закону, но власти действительно вправе отказать арендатору в подобных обстоятельствах.

КС указал, что исходная редакция норм предусматривала возможность льготного выкупа участка при его надлежащем использовании. Действующее регулирование уточнило критерии оценки добросовестности арендатора, устранив избыточное усмотрение властей. Тем не менее, подчеркнул КС, из этого не следует, что уровень требований к претенденту на выкуп был принципиально понижен.

КС полагает, что оспариваемые положения призваны не только защитить права добросовестных арендаторов земли, но и помешать ее недобросовестному использованию не по назначению, а тем более ее деградации. При возникновении спора о законности отказа в льготной приватизации власти могут и должны представлять опровергающие презумпцию добросовестности арендатора доказательства, которые обусловили такой отказ, указал КС.

Более того, полагает суд, игнорирование информации о нарушениях арендатора на других сельскохозяйственных землях, независимо от формы владения, едва ли согласовывалось бы с конституционным смыслом оспариваемых норм.

"Обособленная же оценка добросовестности арендатора в отрыве от соблюдения им требований закона при использовании любых находящихся в его владении и предназначенных для сельскохозяйственного производства земельных участков, напротив, препятствовала бы осуществлению уполномоченным органом публичной власти его важнейших функций по обеспечению бережного, рационального и эффективного использования таких земель гражданами и юридическими лицами", - говорится в постановлении.

Добросовестность арендатора не должна оцениваться изолированно и фрагментарно, подчеркнул суд, так как отношение претендента к другим сельхозземлям может быть даже более показательным, ведь там у него нет стимула соблюдать закон в расчете на дальнейшую льготную приватизацию.

Таким образом, постановил КС, власти вправе отказать в продаже земель без торгов с учетом количества, характера и последствий выявленных в течение трех предшествующих лет нарушений законодательства при использовании данного или иного участка аналогичного назначения во владении того же лица, если нарушения повлекли неустранимые последствия, либо были систематическими, либо арендатора из-за них привлекли к ответственности.

Теперь законодатель вправе уточнить порядок приватизации арендатором земли для сельского хозяйства с учетом постановления КС.

Российская газета

Федеральный выпуск: №153(9989)

12.07.2026, Мария Голубкова

КС РФ разъяснил порядок начисления платы за отопление

Конституционный суд РФ разъяснил принципы справедливого распределения расходов на отопление в многоквартирном доме: если помещение оборудовано индивидуальным прибором учета (ИПУ) тепла, то его показания обязательны к учету определенным образом.

В КС поступили сразу две жалобы на порядок начисления платы за тепло - из Петербурга и Нижегородской области. Там собственники отключили свое жилье от общедомовой системы отопления. Но энергетики начислили им немалые суммы.

КС РФ объяснил порядок расчета и велел пересмотреть дела заявителей.

Является комментарием к Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июля 2026 г. N 46-П "по делу о проверке конституционности положений пунктов 2, 421 и 43 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, а также формул 31 и 37 приложения N 2 к данным Правилам в связи с жалобами граждан Терехиной Людмилы Кирилловны и Юхнева Дмитрия Викторовича"

Адвокатская газета

10.07.2026, Зинаида Павлова

Когда арендатор сельхозземли не сможет приобрести ее в упрощенном порядке – без проведения торгов?

Как указал КС, арендатору откажут в этом при наличии информации о не устраненных нарушениях, допущенных им при использовании других участков, предназначенных для сельскохозяйственного производства

По мнению одного из экспертов «АГ», это постановление является попыткой удержать баланс между публичными и частными интересами, его можно рассматривать как некий ориентир, заданный Конституционным Судом для рассмотрения судами конкретных дел по оспариванию отказов в приватизации земель с/х назначения. Другая сочла, что КС фактически расширил публично-правовые обязанности арендатора, отметив, что такой подход не согласуется ни с договорным методом правового регулирования, ни с самой правовой природой института аренды индивидуально-определенного земельного участка.

9 июля Конституционный Суд вынес Постановление № 47-П/2026 по делу о проверке конституционности подп. 9 п. 2 ст. 39.3 «Случаи продажи земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, на торгах и без проведения торгов» Земельного кодекса РФ и абз. 1 п. 4 ст. 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения по запросу правительства Омской области.

По мнению правительства Омской области, указанные законоположения создают условия для приватизации недобросовестными арендаторами в упрощенном порядке участков, предназначенных для сельскохозяйственного производства, – несмотря на их исключительное значение для государства и общества, необходимость особой охраны – в связи с чем они противоречат Конституции РФ. Заявитель добавил, что сам факт устранения арендатором допущенного нарушения законодательства может не свидетельствовать о его добросовестности, если нарушение, например, было устранено прямо перед подачей заявления об этом. Решающее значение должно, по его мнению, придаваться отсутствию

информации о фактах нарушений земельного законодательства на протяжении длительного периода перед подачей заявления о заключении ДКП такого участка. В запросе также отмечалось, что оспариваемые нормы не позволяют органу публичной власти отказать в продаже такого участка в упрощенном порядке, несмотря на наличие информации о допущенных арендатором и не устраненных нарушениях законодательства при использовании им других участков аналогичного назначения.

Изучив доводы правительства Омской области, Конституционный Суд отметил, что спорные нормы являются предметом его рассмотрения в той мере, в какой они служат основанием для решения вопроса о продаже без проведения торгов участка, находящегося в публичной собственности и предназначенного для сельскохозяйственного производства, его арендатору при наличии информации о допущенных им нарушениях законодательства в отношении этого или иного участка земли аналогичного назначения.

КС напомнил, что роль органов госвласти субъектов РФ не ограничивается выполнением технических функций в отношении земель сельскохозяйственного назначения, но предполагает их ответственность за нормальное состояние всей сферы общественных отношений по поводу использования таких земель. Уполномоченный орган региона обладает в этой сфере общественных отношений комплексной компетенцией, нацеленной на обеспечение бережного, рационального и эффективного использования этих участков по целевому назначению, в том числе в хозяйственных целях. Особые требования к обороту земель сельскохозяйственного назначения проявляются и в алгоритме приватизации входящих в их состав участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности. Такой порядок приватизации земельных участков, предназначенных для сельскохозяйственного производства, фактически является льготой для лиц, которые на протяжении длительного времени проявляли готовность и способность к освоению арендуемого ими участка. Их поддержка осуществляется государством не произвольно, а на основе определенных критериев и требований, предъявляемых к претендентам, чтобы выбрать тех из них, кто обладает не только нужными ресурсами и возможностями, но и опытом ведения сельского хозяйства.

Публичный собственник земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства, не только может выявить нарушения установленных правил его использования арендатором, но и понудить последнего к действенному устранению их последствий. В практике Верховного Суда была высказана позиция о том, что правом на приобретение в собственность или на возобновление аренды публичного участка сельскохозяйственного назначения, предоставленного для сельскохозяйственного производства, без торгов обладает только арендатор, добросовестно использующий его по указанному назначению и при этом не допустивший или устранивший нарушения законодательства. Рассмотрение спора о возможности приобретения арендатором в собственность публичного участка сельскохозяйственного назначения должно осуществляться исходя из оценки всех фактических обстоятельств дела, в частности соответствия арендатора установленным требованиям (Определение ВС РФ от 28 апреля 2022 г. по делу № 301-ЭС21-27876).

Этот подход, заметил КС, неоднократно применялся нижестоящими судами. Отсутствие у арендатора обязанности доказывать надлежащее использование участка в сельскохозяйственных целях не препятствует решающему вопрос о его продаже органу публичной власти представлять доказательства того, что арендатор не использует участок по назначению. Установленный льготный порядок предоставления земли в собственность не должен позволить недобросовестному лицу приобрести участок, а его использование должно быть правомерным. При оценке добросовестности арендатора и наличии у него права на приватизацию земельного участка судом также могут быть учтены длительность использования, перерывы в использовании и другие обстоятельства использования земельного участка с учетом нюансов ведения сельскохозяйственной деятельности.

На необходимость добросовестного надлежащего использования арендатором участка для ведения сельскохозяйственного производства в течение трехлетнего срока для получения права на его приобретение в собственность указывается и в п. 4 Обзора судебной практики по делам, связанным с предоставлением земельных участков сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам для ведения сельскохозяйственного производства, утвержденного Президиумом ВС РФ 23 декабря 2020 г.

Таким образом, как счел КС, подп. 9 п. 2 ст. 39.3 ЗК РФ толкуется судами не только как направленный на защиту прав добросовестных арендаторов, поощрение и стимулирование ответственных правообладателей, но и как препятствующий недобросовестному поведению, выражающемуся в неиспользовании участка по его целевому назначению и тем более в действиях или бездействии, влекущих его деградацию. Трехлетний срок с момента заключения договора аренды или передачи прав и обязанностей по этому договору, по истечении которого арендатору предоставляется право покупки участка в льготном порядке, является достаточно длительным, чтобы воля и способность заинтересованного лица к рациональному использованию земли были устойчиво подтверждены. С учетом взаимосвязи указанного законоположения с абз. 1 п. 4 ст. 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения последний толкуется в том же ключе.

Предоставление возможности устранить нарушение законодательства, допущенное при использовании участка, без ущерба для реализации права приватизации данного участка на льготных условиях равным образом основано на презумпции добросовестного поведения. Однако это предполагает необходимость устранения таких нарушений не только в полном объеме, но и в срок, установленный законом или предписанием органа государственного земельного надзора, выявившего нарушение. Несвоевременное же устранение последствий допущенного нарушения при использовании участка или тем более повторное нарушение законодательства при использовании участка в течение установленного законом трехлетнего периода не согласуются с целью и смыслом введенной льготы. Подобные действия или бездействие арендатора способны не только опровергнуть презумпцию его добросовестного поведения, но и вовсе обесмыслить предоставление ему права на льготную приватизацию арендованного участка, заключил Суд.

Установленный оспариваемыми нормами льготный порядок продажи участка его арендатору по истечении трехлетнего периода аренды предполагает учет органами публичной власти при принятии ими решения о такой продаже количества, характера и последствий нарушений законодательства, допущенных арендатором при использовании данного участка в течение всего указанного периода. В соответствующих спорах суды вправе признать отказ законным с

учетом числа и характера выявленных нарушений законодательства при использовании такого участка, а также с учетом последствий таких нарушений, включая сроки и полноту их устранения. При этом отказ в приватизации участка на внеконкурсной основе не умаляет права арендатора претендовать на его приватизацию на общих основаниях.

Согласно оспариваемым положениям отсутствие информации о выявленных в рамках государственного земельного надзора и не устраненных нарушениях законодательства должно быть установлено применительно к тому земельному участку, на льготную приватизацию которого претендует его арендатор. Информация же о не устраненных нарушениях, допущенных им при использовании других участков, также предназначенных для сельскохозяйственного производства, по буквальному смыслу оспариваемых норм учету не подлежит и не влияет на возможность реализации права на льготную приватизацию указанного участка. В то же время, заметил КС, игнорирование такой информации при предоставлении арендатору права на льготное приобретение участка в собственность едва ли согласовывалось бы с выявленным конституционным смыслом оспариваемых норм, состоящим в поощрении и стимулировании ответственных арендаторов участков, предназначенных для сельскохозяйственного производства, и недопущении их недобросовестного и безответственного поведения.

Добросовестность лица в сфере землепользования не может оцениваться фрагментарно и изолированно, а именно по отношению к методам его хозяйствования на каждом отдельно взятом участке земли. Наличие информации о не устраненных нарушениях, допущенных арендатором при использовании им других участков, предназначенных для сельскохозяйственного производства, способно породить объективно обоснованные сомнения в том, что он готов обеспечить надлежащее использование любого участка соответствующей категории и обладает для этого необходимыми способностями и средствами. «Отношение претендента к другим земельным участкам, предназначенным для сельскохозяйственного производства, которыми он владеет, может быть даже более показательным и информативным, чем использование им того участка, на льготную приватизацию которого он рассчитывает. Очевидно, дисциплина арендатора при использовании последнего

непосредственно обусловлена необходимостью строгого соблюдения требований закона, без чего в его льготной приватизации будет отказано», – заметил Конституционный Суд.

Он добавил, что наличие не устраненных нарушений законодательства при использовании других аналогичных участков, в отношении которых лицо не имеет подобных стимулов, является объективным и достоверным индикатором при оценке его добросовестности как хозяйствующего субъекта. Число, характер и последствия нарушений законодательства при использовании лицом любых участков, предназначенных для сельскохозяйственного производства, способны выявить и объективно подтвердить риски использования испрашиваемого участка не по целевому назначению, значительного снижения его плодородия или причинения ему иного существенного вреда.

Обособленная же оценка добросовестности арендатора в отрыве от соблюдения им требований закона при использовании любых находящихся в его владении и предназначенных для сельскохозяйственного производства земельных участков, препятствовала бы осуществлению уполномоченным органом его важнейших функций по обеспечению бережного, рационального и эффективного использования таких земель. Федеральный законодатель не лишен возможности уточнить порядок приватизации участков, предназначенных для сельскохозяйственного производства, их арендатором, в частности с целью учета нарушений законодательства при использовании им любых таких участков, а также дифференцировать указанные в оспариваемых нормах нарушения законодательства в зависимости от их количества, характера и последствий.

В связи с этим КС признал оспариваемые нормы не противоречащими Конституции в той мере, в какой они, предоставляя право на приобретение в собственность без проведения торгов земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства, его арендатору по указанным в этих нормах основаниям, не исключают правомочия исполнительного органа госвласти или органа местного самоуправления, уполномоченных на предоставление находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков, отказать в продаже испрашиваемого участка без проведения торгов с учетом количества,

характера и последствий выявленных в течение трех предшествующих лет нарушений законодательства при использовании этого или иного участка аналогичного назначения, находящегося во владении этого лица независимо от оснований владения. Речь идет о нарушениях, если они повлекли неустранимые последствия или послужили основанием ввиду их серьезного характера для привлечения арендатора или действующих от его имени должностных лиц к административной либо уголовной ответственности или носили систематический характер, что свидетельствует, несмотря на их устранение полностью или в части, о значительных рисках использования арендатором испрашиваемого участка не по целевому назначению, значительного снижения его плодородия или причинения ему иного существенного вреда.

Адвокат КА «Поляница, Бердников и партнеры» Алексей Спелов полагает, что это постановление является попыткой удержать баланс между публичными и частными интересами. «Его можно рассматривать как некий ориентир, заданный КС для рассмотрения судами конкретных дел по оспариванию отказов в приватизации земель с/х назначения, в дополнение к существующим позициям ВС РФ или как их обобщение. Позиция КС имеет правоприменительную направленность, хотя и намекает законодателю на возможную необходимость более точного, конкретного закрепления критериев добросовестности приобретателя земельного участка. В комментируемом постановлении в большей части идет речь о критериях добросовестности частного лица – арендатора земельного участка. Эти критерии позволяют определить эффективного землепользователя, который действительно использует землю по целевому назначению, участвует в сельхозпроизводстве», – отметил он.

Однако, по словам эксперта, на практике случается так, что по решению органов муниципальной власти земельный участок, ранее предоставленный в аренду для сельхозпроизводства, вошел в состав земель, например населенных пунктов. «Указанное обстоятельство автоматически свидетельствует о невозможности приватизации участка по подп. 9 п. 2 ст. 39.3 ЗК РФ. В результате даже добросовестный арендатор, отвечающий всем критериям, заданным в комментируемом постановлении, не имеет возможности приватизировать обрабатываемый им участок (см, например,

Определение ВС РФ от 25 августа 2025 г. № 301-ЭС25-7403 по делу № А29-16608/2023). Ранее КС РФ уже рассматривал вопрос о конституционности подп. 9 п. 2 ст. 39.3 ЗК РФ, но тогда Суд такого разъяснения, как сейчас, не дал (см. Определение КС РФ от 26 июня 2025 г. № 1664-О)», – заметил Алексей Спелов.

Председатель КА г. Москвы «Минушкина и партнеры» Анна Минушкина полагает, что это постановление находится в русле нового тренда российского конституционного правосудия – применения категории добросовестности, изначально сформированной в частном праве, к публично-правовым отношениям. «Суд в очередной раз отметил, что добросовестность является общеправовым и универсальным критерием оценки поведения субъектов права. Он также счел, что льготная приватизация сельскохозяйственных земельных участков должна осуществляться только в том случае, если ранее арендатор такого участка действовал добросовестно и не ухудшал состояние земельного участка. В целом наиболее интересны две его правовые позиции: во-первых, КС закрепил полномочие региональных властей отказать в льготной приватизации, если ранее арендатор допустил такие нарушения, которые повлекли неустранимые последствия, что свидетельствует, несмотря на их устранение полностью или в части, о значительных рисках использования арендатором испрашиваемого участка. Во-вторых, он указал, что отказ в льготной приватизации допустим, даже если такие последствия были допущены в отношении не испрашиваемого для покупки участка, а иного земельного участка», – пояснила она.

Подобное применение категории добросовестности в контексте льготной приватизации сельскохозяйственных земель, по мнению эксперта, является не совсем удачным механизмом. «Так, оценка поведения арендатора не в отношении испрашиваемого для приватизации участка, а в отношении иных участков, прямо не предусмотрена оспариваемыми нормами. Устанавливая такой стандарт добросовестности в земельном праве (отрасли публичного права), КС РФ фактически расширил публично-правовые обязанности арендатора. Последний, претендуя на льготную приватизацию конкретного участка, может получить отказ только лишь на основании того, что допустил какие-либо нарушения в отношении тех земельных участков, предметом аренды не являвшихся. Такой подход в принципе не согласуется ни с договорным методом правового регулирования, ни с

самой правовой природой института аренды конкретного, индивидуально-определенного земельного участка», – резюмировала Анна Минушкина.

Адвокатская газета

10.07.2026, Марина Нагорная

Должен ли муниципалитет принять участки без жилья и инфраструктуры?

КС подтвердил, что несоблюдение застройщиком условий договора аренды участков не отменяет обязанность принять их в муниципальную собственность, однако их обустройство должно финансироваться

Один из экспертов «АГ» посчитал, что определение указывает на актуальность и системность исследуемой проблематики правоотношений между застройщиком, ДОМ.РФ и органами местного самоуправления в отношении финансирования строительства и развития территорий общего пользования. Как указала другая, Конституционный Суд подчеркнул, что самостоятельность муниципалитета в рамках оспариваемой нормы выражается не в согласии и несогласии в приеме участка в муниципальную собственность, а в возможности самостоятельно планировать развитие указанных территорий в соответствии с предусмотренными законом полномочиями.

Конституционный Суд вынес Определение № 1690-О/2026, в котором указал, что отсутствие возведенных застройщиком объектов не освобождает муниципалитет от принятия федеральных земель, но финансирование их обустройства должно обеспечиваться.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 21 августа 2024 г., оставленным без изменений постановлениями апелляции и кассации, было удовлетворено заявление ПАО «ДОМ.РФ» о понуждении администрации г. Барнаула к принятию в муниципальную собственность четырех земельных участков, находящихся в федеральной собственности. Определением судьи ВС РФ было отказано в передаче жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам.

Как установили суды, участки были образованы из расположенного на территории г. Барнаула исходного земельного участка, который находился в федеральной собственности и был предоставлен единым институтом развития ДОМ.РФ застройщику по договору аренды участка для комплексного освоения территории. При этом договор предусматривал, что застройщик осуществляет строительство жилья и инфраструктуры на предоставленных ему землях; не подлежат освоению те земельные участки, которые ДОМ.РФ планирует передать в муниципальную собственность, – земельные участки, предназначенные для размещения объектов местного значения или расположенные в границах территорий общего пользования.

Постановлениями администрации Барнаула от 5 марта 2020 г. № 375 и от 29 октября 2021 г. № 1649 были утверждены проекты планировки и проекты межевания территории исходного земельного участка, в соответствии с которыми образованы 65 новых земельных участков и в измененных границах сохранен исходный участок. Исходному земельному участку, а также еще трем участкам был присвоен вид разрешенного использования – территории общего пользования, предусматривающий размещение объектов улично-дорожной сети и благоустройства территории. В связи с этим ДОМ.РФ обратился к администрации Барнаула с просьбой принять указанные четыре участка, включая исходный, в муниципальную собственность, однако в этом ему было отказано со ссылкой на невыполнение застройщиком мероприятий по благоустройству территории и отсутствие на земельных участках объектов местного значения.

Арбитражные суды, удовлетворяя требование ДОМ.РФ о понуждении администрации к принятию в муниципальную собственность земельных участков, руководствовались ч. 4 ст. 16.3 Закона о содействии развитию строительства. При этом были отклонены доводы ответчика о невозможности передачи в муниципальную собственность земельных участков при отсутствии согласия органов местного самоуправления. Как указали суды, в рассматриваемом случае передача обусловлена объективной необходимостью осуществления органом местного самоуправления своих полномочий, поскольку спорные участки предназначены для решения вопросов местного значения. Доводы администрации о том, что передаваемые земельные участки не освоены застройщиком, были

отвергнуты со ссылкой на то, что заключенным между ДОМ.РФ и застройщиком договором не предусмотрена обязанность застройщика по их освоению.

Администрация Барнаула обратилась в Конституционный Суд, указав в жалобе, что ч. 4 ст. 16.3 Закона о содействии развитию жилищного строительства, созданию объектов туристской инфраструктуры и иному развитию территорий не соответствует Конституции, поскольку допускает передачу в муниципальную собственность без согласия органов местного самоуправления земельных участков, образованных из земельного участка единого института развития и находящихся в федеральной собственности, притом что на данных участках не были возведены объекты, предусмотренные документацией по планировке территории.

Изучив доводы жалобы, КС РФ отказал в принятии ее к рассмотрению. Он заметил, что в Постановлении № 36-П/2026 он признал ч. 4 ст. 16.3 Закона о содействии развитию жилищного строительства не соответствующей Конституции в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования она – предполагая обязанность органа местного самоуправления принять в муниципальную собственность земельный участок как предназначенный для размещения на нем объектов местного значения или как отнесенный к территориям общего пользования – вместе с тем не гарантирует органам местного самоуправления предоставления федеральным уровнем публичной власти финансовых средств на создание соответствующего объекта инфраструктуры или объекта обустройства территорий общего пользования при необходимости создания такого объекта вследствие действий единого института развития по комплексному освоению территорий.

В то же время в данном постановлении КС отметил, что в силу положений Закона о содействии развитию строительства вопрос о строительстве объектов инфраструктуры или объектов обустройства территорий общего пользования на участке единого института развития или на участках, из него образованных, может быть решен по-разному и одним из вариантов является передача этих участков в муниципальную собственность после утверждения документации по планировке территории в границах этих участков. На случай передачи в муниципальную собственность из федеральных земельных участков, предназначенных для размещения объектов местного значения или

расположенных в границах территорий общего пользования, не могут быть автоматически распространены ранее сформулированные КС РФ правовые позиции по вопросу о порядке передачи в муниципальную собственность имущества, находящегося в федеральной собственности (Постановление № 55-П/2023; определения № 2516-О/2017; № 864-О/2019 и др.).

Конституционный Суд указал, что с учетом полномочий органов местного самоуправления, в том числе на обустройство территорий общего пользования и в сфере дорожной деятельности, отражающих как конституционное предназначение местного самоуправления, так и обязанность его органов в рамках единой системы публичной власти взаимодействовать с органами государственной власти для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, сама по себе предусмотренная ч. 4 ст. 16.3 Закона о содействии развитию строительства во взаимосвязи с ее ч. 2 и п. 2 ч. 18 его ст. 16.1 обязанность органов местного самоуправления принять в муниципальную собственность земельные участки не может рассматриваться, в том числе в отсутствие ранее выраженного органом местного самоуправления согласия на принятие в муниципальную собственность таких участков, как несовместимая с конституционными гарантиями самостоятельности местного самоуправления, поскольку задача развития территорий муниципальных образований в интересах их населения является общей задачей всех уровней публичной власти.

«Передача в муниципальную собственность земельных участков единого института развития, предназначенных согласно документации по планировке территории для возведения на них объектов местного значения или отнесенных к территориям общего пользования, на стадии заключения между единым институтом развития и застройщиком договора, на основании которого будет осуществляться комплексное освоение территории, позволяет органам местного самоуправления соотносить освоение таких участков с деятельностью единого института развития и с исполнением застройщиком обязательств по договору, дает возможность планировать расходование средств местного бюджета на эти цели и сохраняет ту степень самостоятельности в решении градостроительных и бюджетных вопросов, которая гарантирована местному самоуправлению Конституцией Российской Федерации и

конкретизирующим ее законодательством», – отмечается в определении.

Кроме того, как ранее отмечал Конституционный Суд, местный бюджет не существует изолированно, а является составной частью финансовой системы Российской Федерации; недостаточность собственных доходных источников на уровне муниципальных образований влечет обязанность органов государственной власти осуществлять в целях сбалансированности местных бюджетов надлежащее бюджетное регулирование, что обеспечивается, в частности, посредством использования правовых механизмов, закрепленных в абз. 3 п. 1 и п. 3 его ст. 86, а также ст. 129 и 135 Бюджетного кодекса РФ.

Суд подчеркнул, что эта правовая позиция актуальна и при решении вопросов, связанных с объективной невозможностью органов местного самоуправления за счет собственных финансовых средств обеспечить в полной мере соблюдение требований, предъявляемых к наличию объектов инфраструктуры на земельных участках, передаваемых из федеральной собственности в муниципальную собственность. Конкретные формы финансового покрытия таких расходов в рамках межбюджетных отношений и установление соответствующего механизма определяются в законодательном порядке, а для разрешения возможных разногласий могут быть использованы судебные процедуры.

Адвокат АБ «Халимон и партнеры» Константин Смолокуров посчитал, что определение указывает на актуальность и системность исследуемой проблематики правоотношений между застройщиком, ДОМ.РФ и органами местного самоуправления в отношении финансирования строительства и развития территорий общего пользования. Он отметил, что определение фактически основано на положениях ранее вынесенного Постановления КС № 36-П/2026, но в этом случае договор комплексного освоения территории между единым институтом развития и застройщиком предусматривал, что «застройщик осуществляет строительство жилья и инфраструктуры на предоставленных ему землях; не подлежат освоению те земельные участки, которые единым институтом развития планируется передать в муниципальную собственность, – земельные участки, предназначенные для размещения объектов местного значения или расположенные в границах территорий общего пользования».

«То есть изначальные правоотношения хотя и схожи, но все же отличаются от правоотношений Постановления № 36-П: застройщик в том случае не исполнил принятые обязательства по застройке территорий общего пользования. В связи с данным обстоятельством Суд не указывает по аналогии с Постановлением № 36-П на возможность органов местного самоуправления требовать от федерального бюджета компенсации расходов на освоение принятых земель общего пользования. Я бы отметил, что в данном случае КС указывает на возможность органов местного самоуправления изначально запланировать такие траты в будущих бюджетах», – полагает адвокат.

Таким образом, пояснил эксперт, рассматриваемая проблема нашла свое разрешение полностью: если застройщик принял обязательство по освоению и развитию территорий общего пользования, но не исполнил его – местный бюджет вправе требовать от федерального бюджета компенсации; если же изначально такое обязательство не было возложено на застройщика, то ссылаться на Постановление № 36-П в вопросе компенсаций орган местного самоуправления не может. «Указание КС РФ в определении на единство в конечном счете федерального и местного бюджетов и покрытие расходов местных бюджетов не будет достаточным для обоснования требований к федеральному бюджету на возмещение расходов. Вышеизложенное означает, что органам местного самоуправления при обсуждении вопросов комплексного развития территорий стоит ответственнее относиться к вопросам финансирования строительства и развития территорий общего пользования, поскольку в конечном счете расходы на развитие и обустройство территорий общего пользования могут быть возложены именно на плечи органов местного самоуправления», – резюмировал Константин Смолокуров.

Как заметила адвокат КА «Династия», к.ю.н. Елена Дьякова, один из главных доводов заявителя состоит в том, что оспариваемая норма нарушает самостоятельность муниципалитета, так как позволяет передавать земельные участки в муниципальную собственность без согласия муниципалитета и без учета их фактического состояния. «Конституционный Суд подчеркнул, что самостоятельность муниципалитета в рамках оспариваемой нормы выражается не в согласии и несогласии в приеме участка в муниципальную

собственность, а в возможности муниципалитета самостоятельно планировать развитие указанных территорий в соответствии с предусмотренными законом полномочиями на обустройство территорий общего пользования и дорожной деятельности, а также полномочиями на осуществление бюджетного регулирования при недостатке средств на развитие территорий. Кроме того, КС еще раз обратил внимание, что задача развития территорий – общая для всех уровней публичной власти и передача участков позволяет муниципалитетам планировать расходование бюджета и согласовывать освоение территорий с единым институтом развития», – указала она.

Российская газета

13.07.2026, Мария Голубкова

Оценили репутацию

КС РФ уточнил порядок приватизации сельхозземель

Конституционный суд РФ предписал в полной мере оценивать добросовестность арендаторов сельхозземель, которые хотят их приватизировать в упрощенном порядке без проведения торгов.

По мнению судей КС, ответственное отношение к земле должно прослеживаться на протяжении трех лет и не только в отношении тех участков, которые арендатор собирается приобрести.

В главный суд страны обратилась администрация Омской области, которая сочла, что сегодня действующие нормы Земельного кодекса РФ и ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" не создают препятствий для недобросовестных арендаторов, а кроме того, не позволяют оценить мотивы устранения нарушения законодательства РФ, допущенного арендатором (например, это было сделано непосредственно перед покупкой и исключительно ради нее).

Судьи КС не нашли оснований для признания оспоренных норм противоречащими Основному Закону, но дали их применению исчерпывающие разъяснения.

Коротко история вопроса. В 2022 году местная агрофирма по решению арбитражного суда получила в собственность два участка земли сельскохозяйственного назначения - при том, что ранее она

допустила самовольное снятие плодородного слоя на другом участке размером примерно в 20 соток. То есть нарушение на одном участке не стало препятствием для приобретения другого.

- Особый порядок предоставления земель сельхозназначения обусловлен их особой ценностью для государства и общества, - отмечается в запросе правительства Омской области. - В связи с этим предоставление в частную собственность участков, предназначенных для сельскохозяйственного производства, не должно осуществляться без оценки перспектив их сохранения.

Как полагают омские чиновники, критерии добросовестности арендаторов сегодня являются чистой формальностью, поскольку не позволяют оценить ее в совокупности - по отношению к другим участкам и в течение какого-то периода. И такой подход, по мнению администрации Омской области, противоречит статьям 9 и 58 Конституции РФ, которые декларируют, что земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в РФ как основа жизни и деятельности народов, и что бережно относиться к природным богатствам обязан каждый.

Судьи КС напомнили, что в основе любых договорных отношений лежит презумпция добросовестности их участников. Но зафиксированные факты грубого нарушения земельного законодательства, как в случае с омскими аграриями, доказывают обратное. И хотя по буквальному смыслу оспариваемых норм во внимание принимается только поведение арендатора в отношении конкретных участков, на которые он претендует, "игнорирование указанной информации едва ли согласовывалось бы с выявленным конституционным смыслом оспариваемых норм, состоящим в поощрении и стимулировании ответственных арендаторов земельных участков, предназначенных для сельскохозяйственного производства, и недопущении их недобросовестного и безответственного поведения".

КС РФ подтвердил право местных властей отказать арендатору в продаже участка без проведения торгов, если за нарушения земельного законодательства он привлекался к административной либо уголовной ответственности, или же нарушения носили систематический характер.

Российская газета

14.07.2026, 23:43, Петр Орлов

КС разрешил обжаловать кадастровую оценку после получения налоговых счетов

Конституционный суд России признал не соответствующими Основному закону нормы, которые дают гражданину всего полгода, чтобы обжаловать кадастровую оценку своей недвижимости. Причем срок начинает течь с даты оценки и истекает задолго до того, как гражданин получит счета из налоговой.

В Конституционный суд России обратились двое граждан. Один из них Антон Епифанов. Он владеет несколькими земельными участками в Смоленской области. По его словам, рыночная стоимость каждого из них не превышает 514,5 тысячи рублей. При этом кадастровая стоимость каждого объекта недвижимости, по которой исчислялась задолженность заявителя по уплате земельного налога, в разные годы изменялась в интервале от 4,5 миллиона рублей до более чем 9 миллионов рублей. Именно с этой цены и начислялись налоги. Надо ли говорить, что сумма получалась круглой.

Другой заявитель Инга Бухмиллер, владеющая недвижимостью в Оренбургской области. Налог ей был исчислен по кадастровой стоимости недвижимого имущества, которая составила около 53,5 миллиона рублей. При этом, согласно отчету об оценке, рыночная стоимость недвижимости по состоянию на тот же период лишь немного превышала 1 млн 400 тыс. рублей.

Оба заявителя попытались обжаловать стоимость, но столкнулись с отказом. С ними не стали даже разговаривать, так как, согласно закону, они должны были подать жалобы в течение полугода после кадастровой оценки. Поскольку срок был пропущен, то заявители лишились возможности даже обратиться за судебной защитой. Конституционный суд России признал такое положение не соответствующим Основному закону.

Как пояснила "РГ" член Ассоциации юристов России Мария Спиридонова, после перехода регионов к применению Закона о кадастровой оценке в обновленной редакции гражданин может обратиться в суд с требованием об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере рыночной только после

обращения с тем же требованием в полномочное бюджетное учреждение. То есть сначала надо прибегнуть к досудебным механизмам. Но Закон о государственной кадастровой оценке дает лишь шесть месяцев на то, чтобы человек обратился к чиновникам с жалобой на кадастровую стоимость. Если опоздает, то и суд потом не примет вопрос к рассмотрению. Мол, время вышло.

Таким образом, как подчеркнул Конституционный суд России, действующие нормы приводят к ситуации, когда гражданин лишается возможности оспорить как в бюджетном учреждении, так и в судебном порядке архивную кадастровую стоимость объекта недвижимости. Архивной она становится после того, как сведения о новой кадастровой стоимости объекта недвижимости внесены в ЕГРН.

"Законодателю надлежит внести необходимые изменения, - говорится в сообщении Конституционного суда России. - До тех пор эта стоимость может оспариваться подачей соответствующего заявления в полномочное бюджетное учреждение в течение одного года со дня, когда добросовестному налогоплательщику - физическому лицу, не являющемуся индивидуальным предпринимателем, стало или должно было стать известно о налогово-правовых последствиях установления кадастровой стоимости принадлежащего ему объекта недвижимости".

Проще говоря, теперь у граждан будет год после получения счетов из налоговой, чтобы обжаловать кадастровую стоимость. Также в постановлении указаны и другие правила, на которые следует ориентироваться чиновникам. "Заявители могут воспользоваться правом на оспаривание кадастровой стоимости своей недвижимости с учетом предусмотренных настоящим постановлением особенностей", - подчеркивают в Конституционном суде России.

Ведомости

17.07.2026, 00:15, Яна Суринская, Татьяна Акиншина

КС разрешил добиваться лишения родительских прав осужденного за насилие

Сохранение правовой связи затрагивает достоинство потерпевшего, указал суд

Конституционный суд (КС) разрешил совершеннолетним гражданам требовать лишения родительских прав отца или матери, совершивших против них преступление сексуального характера, когда они были детьми. Отказ в рассмотрении такого иска только из-за достижения потерпевшим совершеннолетия нарушает его права, следует из постановления суда от 16 июля.

Поводом для рассмотрения дела стала жалоба гражданки Узбекистана. В июне 2023 г. ее отца приговорили к 14 годам и шести месяцам лишения свободы за преступления против половой неприкосновенности, совершенные в отношении заявительницы и ее несовершеннолетней сестры.

Впоследствии по иску матери осужденного лишили родительских прав в отношении трех младших несовершеннолетних детей – дочери и двух сыновей. Но рассматривать аналогичное требование самой заявительницы суд отказался. К моменту подачи иска она уже достигла совершеннолетия, а действующее семейное законодательство не предусматривает возможности лишить родительских прав в отношении взрослого ребенка.

В жалобе в КС заявительница оспорила положения ст. 54, 61 и 69 Семейного кодекса. Они закрепляют право ребенка жить и воспитываться в семье, устанавливают равенство прав и обязанностей родителей, а также определяют основания для лишения родительских прав. КС признал оспариваемые нормы не противоречащими Конституции, но дал им новое толкование.

Эти положения не должны мешать судам рассматривать и удовлетворять иски совершеннолетних граждан, если родитель ранее совершил преступление против их половой неприкосновенности. Как напомнил КС, лишение родительских прав является крайней мерой ответственности. Она применяется при виновном противоправном поведении родителей, когда защитить права и интересы ребенка другим способом невозможно. По общему правилу этот механизм предназначен именно для защиты несовершеннолетних.

Но существующие в законодательстве способы ограничить отдельные права недобросовестного родителя, в частности в наследственных отношениях, не обеспечивают потерпевшему полноценной защиты, указал суд. Они лишь позволяют добиться некоторых последствий, схожих с лишением родительских прав, но не прекращают правовую связь между родителем и ребенком.

«Сохранение правовой связи лица с этим родителем само по себе затрагивает достоинство личности и ставит под сомнение эффективность гарантий защиты потерпевших», – говорится в постановлении. В подобных исключительных обстоятельствах биологическое родство не может предопределять сохранение прав и обязанностей родителя по отношению к уже взрослому ребенку, подчеркнул КС.

Предложенное судом толкование должно применяться до тех пор, пока законодательство не предусматривает другого механизма, позволяющего полностью прекратить правовую связь между совершеннолетним потерпевшим и родителем, совершившим против него преступление. Федеральный законодатель вправе разработать отдельный порядок для таких случаев, обеспечивающий комплексную защиту прав пострадавших.

Дело заявительницы подлежит пересмотру.

В целом очень хорошо, что КС встал на сторону центра, прокомментировала «Ведомостям» глава Центра защиты пострадавших от домашнего насилия и соавтор жалобы Мари Давтян. Это несправедливо ни с человеческой, ни с юридической точки зрения, что люди, достигшие 18 лет, не смогут, не могли лишать родительских прав своих родителей, которые совершили преступления против них, отметила она. «Дела о сексуализированном насилии очень часто расследуются много-много лет, как было и в этом деле, которое мы вели с самого начала. И нередко дети, которые подвергаются сексуализированному насилию, обратиться за помощью решаются только в подростковом возрасте или даже уже достигнув 18», – объяснила Давтян.

Давтян надеется, что суды встанут на их сторону и будут принимать такие иски и лишать родителей родительских прав.

«Совершеннолетие не отменяет пережитого насилия и не делает нормальной ситуацию, когда человек продолжает оставаться сыном или дочерью своего насильника с точки зрения закона», – отметила депутат Госдумы Ксения Горячева («Новые люди»).

По словам адвоката Майи Шевцовой, до настоящего времени практика была практически единообразной. Суды не рассматривали подобные требования по существу, поскольку исходили из того, что после достижения ребенком совершеннолетия лишение родительских

прав невозможно. Теперь суды обязаны будут рассматривать такие требования по существу, отметила она. При этом Шевцова не ожидает большого количества подобных дел: КС сформулировал очень узкое исключение, которое касается лишь особых случаев, которых не так много.

Сельская жизнь

16.07.2026

Особенности приватизации сельхозземель

Конституционный суд РФ предписал в полной мере оценивать добросовестность арендаторов сельхозземель, которые хотят их приватизировать в упрощенном порядке без проведения торгов. По мнению судей высшей юридической инстанции страны, ответственное отношение к земле должно прослеживаться на протяжении трех лет, и не только в отношении тех участков, которые арендатор собирается приобрести, пишет «Российская газета».

По мнению администрации Омской области, сегодня действующие нормы Земельного кодекса РФ и ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» не создают препятствий для недобросовестных арендаторов, а кроме того, не позволяют оценить мотивы устранения нарушения законодательства РФ, допущенного арендатором (например, это было сделано непосредственно перед покупкой и исключительно ради нее).

Судьи КС не нашли оснований для признания оспоренных норм противоречащими основному закону страны, но дали их применению исчерпывающие разъяснения.

В 2022 году местная агрофирма по решению арбитражного суда получила в собственность два участка земли сельскохозяйственного назначения – при том, что ранее она допустила самовольное снятие плодородного слоя на другом участке размером примерно в 20 соток. То есть нарушение на одном участке не стало препятствием для приобретения другого.

– Особый порядок предоставления земель сельхозназначения обусловлен их особой ценностью для государства и общества, – отмечается в запросе правительства Омской области. – В связи с этим предоставление в частную собственность земельных участков,

предназначенных для сельскохозяйственного производства, не должно осуществляться без оценки перспектив их сохранения.

Как полагают омские чиновники, критерии добросовестности арендаторов сегодня являются чистой формальностью, поскольку не позволяют оценить ее в совокупности – по отношению к другим участкам и в течение какого-то периода. И такой подход противоречит статьям 9 и 58 Конституции РФ, которые декларируют, что земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в РФ как основа жизни и деятельности народов и бережно относиться к природным богатствам обязан каждый.

Изучив материалы дела, судьи КС РФ в первую очередь напомнили, что в основе любых договорных отношений лежит презумпция добросовестности их участников. Но зафиксированные факты грубого нарушения земельного законодательства, как в случае с омскими аграриями, доказывают обратное. И хотя по буквальному смыслу оспариваемых норм во внимание принимается только поведение арендатора в отношении конкретных участков, на которые он претендует, но “игнорирование указанной информации едва ли согласовывалось бы с выявленным конституционным смыслом оспариваемых норм, состоящим в поощрении и стимулировании ответственных арендаторов земельных участков, предназначенных для сельскохозяйственного производства, и недопущении их недобросовестного и безответственного поведения”.

– Отношение претендента к другим земельным участкам, предназначенным для сельскохозяйственного производства, которыми он владеет, может быть даже более показательным и информативным, чем использование им того участка, на льготную приватизацию которого он рассчитывает, – указано в постановлении КС РФ. – Обособленная же оценка добросовестности арендатора в отрыве от соблюдения им требований закона при использовании любых находящихся в его владении и предназначенных для сельскохозяйственного производства земельных участков, напротив, препятствовала бы осуществлению уполномоченным органом публичной власти его важнейших функций по обеспечению бережного, рационального и эффективного использования таких земель гражданами и юридическими лицами.

По мнению суда, если арендатор имеет право приобрести в собственность участок после трех лет аренды, то как минимум в

течение этого периода он не должен допускать любых нарушений земельного законодательства.

Таким образом, КС РФ подтвердил право местных властей отказать арендатору в продаже испрашиваемого земельного участка без проведения торгов, если за нарушения земельного законодательства он привлекался к административной либо уголовной ответственности или же нарушения носили систематический характер, “что свидетельствует, несмотря на их устранение полностью или в части, о значительных рисках использования арендатором испрашиваемого участка не по целевому назначению, значительного снижения его плодородия или причинения ему иного существенного вреда”.

Адвокатская газета

16.07.2026, Светлана Якубовская

Заключение под стражу – не «аванс» в счет будущего наказания

Конституционный Суд конкретизировал критерии применения п. 2 ч. 1 ст. 108 УПК РФ

В отечественном уголовном процессе долгое время существовала практически незыблемая аксиома: тяжесть возможного наказания предопределяет строгость меры пресечения. Положения ст. 108 УПК РФ, ограничивающие применение заключения под стражу по делам о преступлениях небольшой тяжести, в системной связи с ч. 1 ст. 56 УК РФ рассматривались защитой как надежный правовой барьер против избрания самой строгой меры пресечения. В правоприменительной практике укрепилось представление о том, что если уголовный закон не допускает назначение реального лишения свободы лицу, впервые совершившему преступление небольшой тяжести, то и временная изоляция такого лица в виде заключения под стражу априори является соразмерной.

Однако Постановление Конституционного Суда РФ № 44-П от 30 июня 2026 г. внесло существенные коррективы в указанное понимание. Суд, в частности, разграничил наказание и меры процессуального принуждения, подчеркнув их самостоятельную правовую природу. Для стороны защиты это означает изменение

привычной парадигмы: противоправное процессуальное поведение лица, выразившееся в сокрытии от органов предварительного расследования или суда, может рассматриваться как самостоятельное основание для избрания заключения под стражу даже в тех случаях, когда назначение лишения свободы по итогам рассмотрения дела законом не предполагается.

Предметом рассмотрения КС стал п. 2 ч. 1 ст. 108 УПК в той мере, в какой на его основании разрешается вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого, скрывшегося от следственных органов либо суда, если ему инкриминируется преступление небольшой тяжести, за совершение которого уголовный закон в силу правил назначения наказания и/или санкции соответствующей статьи не предусматривает назначение наказания в виде лишения свободы.

Поводом к рассмотрению дела послужила жалоба Николая Каримова, обвиняемого по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК и находившегося со 2 сентября 2024 г. в межгосударственном розыске. Постановлением районного суда от 21 ноября 2024 г. Н. Каримову без его участия в судебном заседании была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца со дня задержания.

Сторона защиты указывала, что такая мера пресечения не могла быть применена в силу ч. 1 ст. 56 УК и разъяснений, содержащихся в абз. 2 п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий». Довод защиты сводился к тому, что за инкриминируемое деяние небольшой тяжести лицу, не имеющему судимости, при отсутствииотягчающих обстоятельств не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а значит, заключение под стражу как мера пресечения является несоразмерным ограничением права на свободу.

Конституционный Суд, рассмотрев жалобу, пришел к выводу, что неопределенность, порождаемая применением п. 2 ч. 1 ст. 108 УПК, достигла конституционно значимого уровня, поскольку судебная практика допускала противоположные подходы к решению вопроса об избрании стражи в отношении лиц, обвиняемых в преступлениях небольшой тяжести. Эта неопределенность затрагивала права, гарантированные, в частности, ст. 22, 45, 46 и 52 Конституции РФ, и

потому нуждалась в устранении средствами конституционного судопроизводства.

Таким образом, Суд разрешал вопрос: допустимо ли лишать лицо свободы до приговора, если приговор, исходя из положений уголовного закона, не может быть связан с лишением свободы?

КС ответил на этот вопрос утвердительно, закрепив важный принцип: процессуальная необходимость (изоляция лица в целях обеспечения следствия) может существовать автономно от материально-правовой перспективы дела. То есть заключение под стражу в данном случае не является «авансом» в счет будущего наказания, а выступает самостоятельным процессуальным инструментом, направленным на обеспечение явки лица, пресечение его уклонения от правосудия и создание условий для рассмотрения дела по существу.

Суд также акцентировал внимание на интересах потерпевшего. Длительное уклонение подозреваемого или обвиняемого от следствия и суда препятствует рассмотрению дела в разумный срок, затрудняет восстановление нарушенных прав и фактически блокирует доступ потерпевшего к правосудию.

Конституционный Суд обосновал вывод, что п. 2 ч. 1 ст. 108 УПК не противоречит Конституции РФ, поскольку мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении скрывшегося от следственных органов или суда подозреваемого либо обвиняемого в преступлении небольшой тяжести может быть избрана судом как необходимая и вынужденная мера, обусловленная противоправным поведением данного лица.

Правовая логика постановления сводится к следующему: запрет на назначение лишения свободы, предусмотренный ч. 1 ст. 56 УК, направлен на гуманизацию уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступления небольшой тяжести. Однако лицо, скрывающееся от органов расследования или суда, своим поведением препятствует реализации функции правосудия. В такой ситуации процессуальная недобросовестность приобретает самостоятельное значение.

Для адвоката, выступающего в качестве защитника по уголовному делу, это означает, что ссылка на ч. 1 ст. 56 УК более не может рассматриваться как абсолютный аргумент против удовлетворения ходатайства следователя об избрании меры

пресечения в виде заключения под стражу. КС фактически указал: задачи уголовного судопроизводства, включая защиту прав потерпевшего и обеспечение рассмотрения дела по существу, могут в исключительных случаях потребовать временной изоляции лица, если его противоправное процессуальное поведение делает невозможным движение дела.

При этом важно подчеркнуть: КС не санкционировал массовое применение стражи по уголовным делам небольшой тяжести. Напротив, речь идет об исключительной ситуации, когда лицо скрывается от следствия или суда. Конституционный Суд устранил юридический парадокс, при котором обвиняемый мог длительное время уклоняться от правосудия, сохраняя при этом фактическую защиту от заключения под стражу только потому, что по итогам рассмотрения дела ему не могло быть назначено наказание в виде лишения свободы.

Положительным аспектом является напоминание КС о гарантиях от произвольного ограничения права на свободу и личную неприкосновенность. Оценивая соразмерность заочного избрания заключения под стражу лицу, объявленному в розыск, Суд указал на необходимость наличия компенсаторных механизмов, позволяющих восстановить нарушенные права в случае незаконного или необоснованного применения меры пресечения.

В частности, отмечается, что п. 2 ч. 1 ст. 108 УПК применяется в системном единстве с ч. 5 ст. 72 УК, предусматривающей возможность учета срока содержания под стражей при назначении итогового наказания, а также право на возмещение вреда, причиненного незаконным применением меры пресечения. В совокупности с судебным контролем эти механизмы образуют безусловную систему гарантий права на свободу и личную неприкосновенность в уголовном судопроизводстве.

Приведу пример из собственной адвокатской практики, когда применение ч. 5 ст. 72 УК позволило учесть срок содержания под стражей при назначении наказания, не связанного с лишением свободы.

Подзащитный С. обвинялся по ч. 1 ст. 145.1 УК. Доверитель скрывался, был объявлен судом в розыск, заочно на основании ч. 5 ст. 108 УПК ему была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. По результатам рассмотрения дела защита при назначении

подсудимому наказания ходатайствовала о применении ч. 5 ст. 72 УК. Суд пришел к выводу, что цели восстановления социальной справедливости и исправления подсудимого могут быть достигнуты путем назначения наказания в виде штрафа.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, последствия деяния, а также срок содержания под стражей до судебного разбирательства, суд применил положения ч. 5 ст. 72 УК. При этом он не усмотрел оснований для полного освобождения от наказания в виде штрафа, однако счел необходимым смягчить его, назначив штраф ниже минимального предела, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 145.1 УК, но не ниже минимального предела, установленного ч. 2 ст. 46 Кодекса.

Таким образом, с применением ч. 5 ст. 72 УК подзащитному было назначено наказание в виде штрафа в 40 тыс. руб., он был освобожден из-под стражи в зале суда.

Вместе с тем в позиции, изложенной в Постановлении № 44-П/2026, усматриваются серьезные риски для объективности уголовного преследования. Проблема, на мой взгляд, не в возможности заключения под стражу лица, скрывающегося от следствия или суда, а в том, как следственные органы и суды будут трактовать факт «сокрытия» как основание для стражи.

Наибольшие опасения вызывают три аспекта.

Первый – риск формального подхода к объявлению лица в розыск. На практике следственные органы порой используют постановление о розыске как инструмент преодоления ограничений, установленных ст. 108 УПК по делам небольшой тяжести. Встречаются случаи, когда лицо признается скрывшимся лишь ввиду формального отсутствия по месту регистрации, хотя следствию известны его контактные данные, фактическое место пребывания или возможность связи с ним через защитника. В такой ситуации «розыск» рискует превратиться в универсальный ключ к избранию самой суровой меры пресечения.

Второй риск – размывание критерия исключительности и снижение стандарта доказывания. Несмотря на то что Конституционный Суд подчеркнул, что заключение под стражу в рассматриваемой ситуации допустимо только как необходимая и вынужденная мера, правоприменительная практика порой

трансформирует исключение в общее правило. Наличие формального постановления о розыске не должно подменять обязанность суда исследовать личность обвиняемого, его поведение, семейное положение, состояние здоровья, наличие постоянного места жительства, характер предъявленного обвинения и иные обстоятельства, предусмотренные ст. 99 УПК, влияющие на характер избираемой меры пресечения.

Третий риск – усиление психологического давления на подозреваемых и обвиняемых. Угроза заключения под стражу по составам, по которым ранее такая мера фактически исключалась, может стать дополнительным инструментом воздействия на подзащитных, в том числе с целью получения признательных показаний или склонения к процессуально выгодному для обвинения поведению.

Задача адвокатуры в новых условиях – не допустить, чтобы тонкий юридический инструмент, обозначенный высшим судебным органом конституционного контроля как исключительный, превратился в средство давления. Защитнику важно последовательно пресекать попытки подмены реального уклонения техническими недоработками следствия или формальными ссылками на розыск. Каждый случай предполагаемой «исключительности» должен проходить через фильтр детального судебного исследования.

Представляется, что в новых условиях именно адвокат должен быть активным «собирателем» доказательств добросовестного поведения доверителя. Основной объем работы защиты, на мой взгляд, должен быть сосредоточен на доказывании того, что подзащитный не скрывался от следствия или суда. Необходимо выяснять реальные обстоятельства предполагаемого уклонения, направлялись ли повестки надлежащим образом, имелись ли уважительные причины неявки, предпринимались ли реальные действия для установления его местонахождения либо розыск объявлен формально – т.е. исключительно для создания оснований к избранию заключения под стражу.

Защите также важно доказать суду, что цели уголовного судопроизводства могут быть достигнуты путем применения к подзащитному более мягких мер пресечения – например, запрета определенных действий, залога, домашнего ареста либо иных процессуальных ограничений, не связанных с содержанием в

следственном изоляторе. Активная позиция защиты поможет не допустить формального подхода к избранию меры пресечения в виде стражи, сохранить гарантии личной неприкосновенности по делам небольшой тяжести.

Постановление № 44-П/2026, безусловно, окажет влияние на судебную практику. Для органов предварительного расследования и судов оно конкретизирует критерии применения п. 2 ч. 1 ст. 108 УПК. Для адвокатуры, в свою очередь, оно является профессиональным вызовом, требующим особого внимания уже на самых ранних стадиях уголовного судопроизводства, когда решается вопрос о мере пресечения подзащитному.

Для лиц, находящихся в розыске по делам небольшой тяжести, правовые риски существенно возрастают. Очевидно, что правовые позиции, изложенные в Постановлении № 44-П/2026, будут стимулировать подозреваемых и обвиняемых выходить на связь со следствием и судом до фактического задержания, чтобы избежать квалификации их поведения как уклонения и последующего применения исключительной меры в виде заключения под стражу.

Таким образом, можно констатировать, что позиция Конституционного Суда, выраженная в комментируемом постановлении, усиливает значение процессуальной дисциплины, но не отменяет конституционную обязанность государства бережно относиться к праву человека на свободу. При этом адвокату, выступающему в качестве защитника по уголовному делу, важно «держат руку на пульсе» и оперативно реагировать, чтобы под видом борьбы со злоупотреблениями не было умалено право, а исключительная мера пресечения не превратилась в процессуальный шаблон.

Российская газета

17.07.2026, Мария Голубкова

КС РФ разъяснил судам порядок работы с уголовным делом частного обвинения

Суды несколько раз отказал петербурженке Вере Барсуковой в принятии заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения в клевете, мотивируя отказ недостатками заявления.

Теперь Конституционный суд РФ признал за женщиной право на компенсацию за нарушение доступа к правосудию.

Конфликт Барсуковой с оппоненткой возник тоже в зале суда - заявительница посчитала, что та ее оклеветала, представив документы, содержащие не соответствующие действительности сведения, и написала мировому судье заявление о возбуждении уголовного дела по статье 128.1 УК РФ. Однако тот дважды отказал, признав в качестве недостатков обращения неполное описание события предполагаемого преступления, обстоятельств его совершения, неполно указанные данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, и отсутствие некоторых иных подробностей. Барсукова обжаловала этот отказ, и сначала апелляционный суд встал не ее сторону, но затем все судебные инстанции вплоть до Верховного суда РФ подтвердили правильность требований мирового судьи.

Между тем, как указала петербурженка в жалобе, поданной в КС РФ, по уголовным делам частного обвинения в соответствии со статьями 318, 319 УПК РФ не предусмотрено проведение каких-либо следственных действий, результаты которых могли бы быть представлены в суд в качестве доказательств. Таким образом, она не имеет возможности уточнить те сведения, которые требует мировой судья - и следовательно, лишена доступа к правосудию, гарантированного статьей 46 Конституции РФ. Кроме того, оказывается нарушенным конституционный принцип юридического равенства, поскольку по уголовным делам публичного обвинения доказательная база формируется по результатам следственных действий.

Судьи КС, изучив материалы дела, не нашли оснований для признания указанных статей противоречащими основному закону страны. По их мнению, оспоренные нормы не допускают возвращения судом заявления о преступлении по уголовному делу частного обвинения лицу, его подавшему, а также последующего отказа в его принятии к производству ввиду неполноты юридического описания или ввиду недоказанности события предполагаемого преступления, недостоверности фактических сведений, не указания полных персональных данных лица, привлекаемого к уголовной ответственности, и свидетелей, а равно иных сведений, которыми потерпевший не может или не должен располагать. Более того, суд

уполномочен оказать лицу, подавшему заявление, содействие в получении таких сведений по его ходатайству.

Отказ суда от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также от вынесения мотивированного постановления с конкретным указанием всех недостатков обращения к нему недопустим - это неоднократно и последовательно указывалось в решениях КС.

- Указание же в постановлении суда на избыточные или невыполнимые требования либо повторное возвращение заявления лицу, его подавшему, с возложением на него обязанности восполнить иные недостатки заявления, свидетельствовало бы о незаконности и необоснованности такого решения суда, умаляло бы права заявителя на доступ к правосудию и на судебную защиту, на эффективное отстаивание своих прав, приводило бы к умалению достоинства личности, свидетельствовало бы о нарушении требований Конституции РФ, - говорится в постановлении КС РФ.

В нем также подчеркивается, что вопрос о том, какое решение должно быть принято судом по итогам предварительного изучения поступившего заявления о преступлении по уголовному делу частного обвинения - о направлении заявления в компетентный орган, об оказании подавшему его лицу содействия в устранении его недостатков либо о его возвращении - должен разрешаться в каждом конкретном случае с учетом характера выявленных недостатков (их очевидности, устранимости и т.д.) и возможности потерпевшего защищать свои права и законные интересы самостоятельно.

РИА Новости

17.07.2026

КС РФ не принял жалобу россиянина по делу о правах на товарный знак маркетплейса

Конституционный суд (КС) России не принял к рассмотрению жалобу россиянина, который усомнился в конституционности ряда законоположений об исключительных правах на товарный знак после того, как проиграл суды об использовании в доменных именах названия маркетплейса.

Согласно отказному определению на сайте КС РФ, Дмитрий Гончарук посчитал, что некоторые нормы Гражданского кодекса (ГК) РФ об исключительных правах на товарный знак, а также ряд разделов положения о процедурах по урегулированию споров о доменных именах не соответствуют конституции.

На основании этих законоположений суды всех инстанций запретили заявителю использовать в доменных именах товарные знаки, включая и один общеизвестный, отмечается в определении. Также с Гончарука взыскали компенсацию за нарушение исключительных прав.

По данным картотеки арбитражных дел, этот судебный спор касался использования в доменных именах, одно из которых носило наименование "озончик.рф", названия маркетплейса.

При этом, как отмечается в определении КС РФ, оспоренные заявителям положения Гражданского кодекса призваны обеспечить реализацию статьи 44 конституции РФ о том, что интеллектуальная собственность охраняется законом.

Суды, которые руководствовались этими нормами, исходили из того, что названия спорных доменных имен могут ввести потребителя в заблуждение. По их оценке, недобросовестные действия Гончарука были направлены на получение преимуществ в бизнесе за счет известности правообладателя товарных знаков.

Проверка обоснованности данных выводов судов с учетом фактических обстоятельств конкретного дела не входит в компетенцию Конституционного суда, а жалоба заявителя в КС РФ не соответствует установленным требованиям, указывается в его определении.

"Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гончарука Дмитрия Владимировича, поскольку... разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации не подведомственно", - заключил КС России.

ТАСС

20.07.2026

Участники торгов смогут подтверждать свой опыт выпиской из реестра гостайн

Соответствующее постановление выпустил Конституционный суд РФ

Участникам торгов разрешили подтверждать опыт выпиской из реестра контрактов, содержащего сведения о гостайне, вместо специальных документов. Об этом говорится в постановлении Конституционного суда РФ.

Поводом для рассмотрения дела стала жалоба общества с ограниченной ответственностью "В". Компания претендовала на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования, однако организатор аукциона отклонил заявку. В качестве подтверждения опыта общество предоставило выписку из закрытого реестра по госконтракту на ремонт дорог необщего пользования. Суды согласились с заказчиком, указав, что для данной категории закупок требуются иные документы (договор, акты, разрешение на ввод), а выписка допустима только в сфере обороны и безопасности. Представить затребованные бумаги заявитель не смог из-за грифа секретности.

Позиция Конституционного суда

В КС отметили, что оспариваемые нормы правительственного постановления не противоречат Конституции РФ, однако их применение не должно создавать для предпринимателей непреодолимых барьеров при участии в торгах.

Как пояснили в суде, допускаемая действующим регулированием дифференциация имеет объективные и разумные основания и не свидетельствует о нарушении принципа равенства. Участие в закрытых торгах и исполнение контрактов, содержащих гостайну, является для коммерческой организации добровольным и волевым, что предполагает осознанное принятие связанных с этим ограничений. Временный или разовый характер таких обременений, а также масштаб и разнообразие дорожной деятельности в стране позволяют предпринимателям набирать необходимый опыт и в иных сферах без использования закрытых реестров.

Конституционный суд постановил, что оспариваемые нормы, не предполагающие подтверждения соответствия участника закупки выпиской из реестра гостайн вместо специально определенных документов в иных, помимо сферы обороны и безопасности, случаях, и не лишаящие заинтересованных лиц права участвовать в торгах и подтверждать выполнение требований иными способами, соответствуют Конституции РФ. Дело заявителя подлежит пересмотру с учетом положений постановления.

Российская газета

Федеральный выпуск: №161(9997)

21.07.2026, 20:22, Мария Голубкова

Конституционный суд ограничил налог для застройщиков домов

Конституционный суд РФ ограничил размер ставки земельного налога для бизнесменов, которые возводят жилые дома на землях для ИЖС.

После изменений в налоговом законодательстве в 2020 году размер платежей вырос в некоторых случаях в двадцать раз, поскольку в правоприменительной практике не сложилось единого подхода - можно ли применять повышающие коэффициенты к максимальной налоговой ставке в 1,5%, прописанной в статье 394 Налогового кодекса РФ.

Жалоба ООО "Корнер Казань", которое является застройщиком коттеджного поселка, была рассмотрена судьями КС в июне этого года. Представитель заявителя Ренат Долотин пояснил, что повышающие коэффициенты применяются в случае, если владелец вовремя не зарегистрировал право собственности на вновь возведенные постройки. Но если применять их по отношению к максимальной ставке, то это "превращает налог в финансовую санкцию за несоблюдение сроков строительства".

Представители органов госвласти, защищая принятый ими нормативный акт, признали, что разночтения судебной практики нельзя игнорировать, но заняли позицию, по которой налоговая ставка и коэффициенты являются отдельными самостоятельными элементами механизма исчисления налога. Однако КС РФ счел, что в

существующей редакции норма закона позволяет двоякие толкования и потому должна быть скорректирована. Положения статей 394 и 396 Налогового кодекса признаны не соответствующими Конституции РФ.

Как неоднократно указывалось в постановлениях суда, принцип равенства налогового бремени нарушается, когда определенной категории налогоплательщиков предоставляются иные по сравнению с другими налогоплательщиками условия, хотя между ними нет серьезных различий.

Между тем собственники участков, которые ведут предпринимательскую деятельность, строя многоквартирные дома, испытывают гораздо меньшее фискальное воздействие: к ним применяется ставка не более 0,3%, в то время как нагрузка на застройщиков ИЖС может достигать 6% (ставка 1,5, умноженная на коэффициент 4).

С другой стороны, не лишено оснований восприятие соответствующего регулирования как введения такого повышенного налогообложения - через применение наряду с более высокой налоговой ставкой еще и повышающих коэффициентов в отношении земельных участков, предназначенных для ИЖС, которое стимулировало бы не только их скорейшую застройку, но и передачу гражданам. Все эти противоречия предстоит урегулировать законодателю, но решение по делу "Корнер Казань" вынесено в пользу бизнесменов: судебные решения, принятые в их отношении, должны быть пересмотрены.

Данное постановление КС РФ не имеет обратной силы и не влечет пересмотра налоговых обязательств по уплате земельного налога для компаний-застройщиков, если только они не пытались обжаловать начисленные суммы, как сделали их коллеги из Казани.

Российская газета

Федеральный выпуск: №161(9997)

21.07.2026, 20:17, Мария Голубкова

КС указал, когда взрослые дети вправе расторгнуть отношения с родителями

Конституционный суд РФ защитил право детей расторгнуть правовые отношения с родителем-насильником, даже если они уже стали взрослыми.

"Законодательством не предусмотрен иной правовой механизм, позволяющий прекратить правовую связь между родителем и достигшим совершеннолетия ребенком и, следовательно, обеспечить защиту интересов совершеннолетних граждан, родители которых ранее совершили в отношении них преступление", - указал КС РФ. При этом нормы Семейного кодекса РФ, которые пришлось изучать судьям высшей юридической инстанции страны, признаны не противоречащими Конституции РФ.

Как следует из материалов дела, заявление о нарушении своих конституционных прав в высшую юридическую инстанцию России подала гражданка Узбекистана. Будучи несовершеннолетней, она на протяжении семи лет вместе со своей сестрой и братьями подвергалась сексуальному насилию со стороны отца (семья проживала на территории РФ). Мужчина получил 14,5 лет колонии строгого режима и был лишен родительских прав в отношении младших детей. А старшей дочери, которой на момент вынесения приговора насильнику уже исполнилось 19 лет, суды в этом отказали, поскольку механизм, прописанный в законе, предусматривает процедуру лишения прав только для не достигших совершеннолетия.

- Сохранение юридической связи между лицом, которое в несовершеннолетнем возрасте подвергалось преступлению против его половой неприкосновенности, и родителем, который совершил такое преступление, является унижительным и умаляет человеческое достоинство пострадавшего, является вторжением в частную семейную жизнь, - указала молодая женщина в жалобе, поданной в КС.

По словам заявительницы, такая позиция ставит ее в невыносимое положение. Если у нее будут свои дети, то ее отец - их

дедушка - сохранит право на общение с внуками. Кроме того, он может требовать у дочери алименты на свое содержание (статья 87 Семейного кодекса РФ). Положения статьи 1117 ГК РФ о недостойных наследниках, к которым относятся родители, лишённые родительских прав, на него не распространяются, а как близкий родственник он может получить доступ к медицинской тайне дочери и даже признать ее недееспособной.

- Лишение родительских прав - это нематериальный способ восстановления нарушенных прав пострадавшего, и недопустимо устанавливать пресекательные сроки для использования этого способа в зависимости от достижения совершеннолетия потерпевшим, - также говорится в заявлении.

Судьи КС согласились с обозначенными доводами: Семейный кодекс РФ не препятствует рассмотрению и удовлетворению судами исковых заявлений о лишении родительских прав, поданных совершеннолетними гражданами, в отношении которых до достижения ими совершеннолетия родителем совершено преступление, которое предусматривало бы такую меру.

КС также напомнил, что в 2008 году изучал вопрос отмены усыновления для усыновленных совершеннолетних детей и пришел к выводу, что она возможна в случае, если усыновителем было совершено преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего. Между правовым положением рожденных и усыновленных детей имеются различия, в том числе в имущественном плане, но, если рассматривается ситуация преступления против ребенка, неравенство в их положении недопустимо.

- Когда второй родитель (который, возможно, также пострадал от семейно-бытового насилия), а также компетентные органы и должностные лица не предприняли необходимых мер, на несовершеннолетнего потерпевшего, который не имел возможности самостоятельно защитить свои права (в том числе при рассмотрении уголовного дела), не могут быть возложены последствия того, что родитель, посягнувший на его половую неприкосновенность, не был своевременно лишен родительских прав, - сказано в решении КС РФ. Судебные постановления, вынесенные по делу гражданки Республики Узбекистан, которой сейчас всего 22 года и которая больше никогда не хочет быть "папиной дочкой", подлежат пересмотру.

Российская газета

Федеральный выпуск: №163(9999)

22.07.2026, Мария Голубкова

КС РФ разъяснил порядок применения сроков давности по нераскрытым преступлениям

Конституционный Суд РФ конкретизировал особенности применения сроков давности по нераскрытым преступлениям: если виновный будет установлен за пределами этих сроков, потерпевший все равно получит право на возмещение вреда в порядке гражданского судопроизводства, если же нет - на компенсацию от государства. На фоне атак мошенников на банковские счета россиян это решение может оказать существенное влияние на ситуацию с восстановлением прав потерпевших.

Публичные слушания по жалобе Владимира Петрова из Владивостока, который более десяти лет назад в результате мошеннических действий неустановленных лиц лишился сбережений с банковского счета, прошли в июне. Заявитель поставил под сомнение конституционность прекращения уголовного дела в отношении неустановленного лица за истечением срока давности, поскольку формально для прекращения уголовного преследования требуется согласие фигуранта.

В то же время статья 214 УПК запрещает возобновление производства по ранее прекращенному уголовному делу - это возможно лишь в том случае, если не истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности.

В ходе публичных слушаний представители органов власти, утвердивших оспоренные нормы, признали, что в конкретной ситуации права заявителя нарушены. Действующее законодательство не связывает основания для прекращения уголовного дела с фактом установления или неустановления лица, подлежащего привлечению к ответственности.

В то же время, как отметил полпред президента в КС РФ Дмитрий Мезенцев, практика прекращения уголовного преследования в связи с истечением сроков давности в отношении неустановленных лиц не создает условий для обеспечения требований о неотвратимости наказания.

Решение может повлиять на восстановление прав людей, ставших жертвами аферистов

Судьи КС, изучив материалы дела, признали положения статей 24 и 214 Уголовно-процессуального кодекса РФ не противоречащими Конституции РФ. Их положения, в частности, предполагают, что потерпевшему обеспечивается право на эффективное расследование, которое должно быть проведено до истечения сроков давности. Если же продолжительность досудебного производства превысила закрепленные в законе пределы и есть данные о непринятии мер по своевременному установлению виновного, то потерпевший получает право уже не на возмещение причиненного вреда, а на компенсацию от государства за нарушение разумного срока судопроизводства.

- Данный компенсаторный механизм служит дополнительной гарантией защиты прав потерпевшего в ситуации прекращения уголовного дела в отношении неустановленного лица ввиду истечения сроков давности и одновременно стимулирует органы расследования к надлежащему и своевременному исполнению возложенных на них обязанностей по раскрытию преступлений и изобличению виновных, - указал КС РФ.

Если же виновный все же будет установлен - за пределами срока давности, то ранее вынесенное постановление о прекращении дела может быть отменено и вынесено новое уголовно-процессуальное решение. При этом подозреваемый сохраняет право на защиту чести и доброго имени и может возражать против прекращения уголовного преследования по данному основанию как реабилитирующему.

Дело Петрова пересмотрят.

Адвокатская газета

21.07.2026, Марина Нагорная

Выписка из реестра контрактов со сведениями о гостайне не может подтвердить опыт участника торгов

КС указал, что участие в исполнении контрактов, содержащих сведения, составляющие гостайну, для коммерческой организации является добровольным и волевым, что предполагает и осознанное принятие ею сопутствующих ограничений

Как указал один из экспертов, **Конституционный Суд** справедливо отметил, что предприниматель, являясь профессиональным участником рынка, должен осознавать и добровольно принимать наличие ограничений, возникающих при работе со сведениями, составляющими государственную тайну. Другой пояснил, что проблема в том, что объективно возникает риск нарушения режима гостайны, так как для оценки сведений об исполненных контрактах у закупочной комиссии должны быть подробности исполнения контракта.

20 июля Конституционный Суд вынес Постановление № 51-П/2026 по делу о проверке конституционности абз. 3 подп. «д» п. 3 Постановления Правительства РФ от 29 декабря 2021 г. № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации», а также позиции 18 приложения к данному постановлению.

Решением арбитражного суда ООО «В.» было отказано в удовлетворении требований к организатору торгов о признании поданной им заявки на участие в аукционе в электронной форме на право выполнения работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования регионального или межмуниципального значения соответствующей требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, и о признании решения организатора торгов, оформленного протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, недействительным в части отклонения заявки на участие в аукционе.

Судом было установлено, что, вопреки извещению об осуществлении закупки, обществом в составе заявки участника не были представлены надлежащие документы, необходимые для участия в торгах и подтверждающие наличие опыта в проведении определенных заказчиком работ: представлена только выписка из реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие гостайну, в отношении исполненного контракта о выполнении работ по ремонту автомобильных дорог необщего пользования. Однако абз. 3 подп. «д» п. 3 Постановления Правительства РФ № 2571 допускает использование выписки из указанного реестра в качестве документа, подтверждающего соответствие участника дополнительным

требованиям, утвержденным этим постановлением, вместо документов, предусмотренных Приложением к нему, только при осуществлении закупок, названных в позициях 19–23 Приложения. Использование таких выписок применительно к иным позициям Приложения к Постановлению № 2571 законодательством не предусмотрено.

Кроме того, как отметил суд, приказом Федерального казначейства от 18 июля 2022 г. № 17н утвержден Порядок формирования и направления заказчиком сведений, подлежащих включению в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну, формирования и направления запросов о предоставлении сведений из указанного реестра, формирования и направления Федеральным казначейством выписок из указанного реестра и протокола (в настоящее время утратил силу). Вопреки этому Порядку, в представленной обществом выписке из реестра отсутствует подпись лица, действующего от имени органа Федерального казначейства, а потому выписка не соответствует предъявляемым к ней требованиям и в любом случае не может служить документом, подтверждающим соблюдение необходимых для участия в торгах условий.

С решением суда первой инстанции согласились вышестоящие суды. При этом кассация указала, что в сложившейся ситуации общество могло, заранее ознакомившись с документацией о закупке, реализовать свое право на получение разъяснений у организатора торгов по всем спорным вопросам, равно как и – при неудовлетворительном для себя результате – обжаловать в уполномоченный орган положения документации, а также действия заказчика.

ООО «В.» обратилось в Конституционный Суд, посчитав, что абз. 3 подп. «д» п. 3 Постановления Правительства РФ № 2571, а также позиции 18 Приложения к нему противоречат Конституции РФ, как дискриминирующие участников закупок, имеющих опыт, отвечающий дополнительным требованиям, но полученный при исполнении контрактов, содержащих сведения, составляющие гостайну, поскольку такие участники могут подтвердить свой опыт исключительно выпиской из соответствующего реестра, а не иными документами. Последние, в отличие от выписки, обществом по выполненным им

работам представлены быть не могут ввиду того, что содержащиеся в них сведения подлежат особой защите.

Изучив жалобу, КС указал, что абз. 3 подп. «д» п. 3 Постановления № 2571 и позиция 18 Приложения к нему являются предметом его рассмотрения в той мере, в какой на их основании разрешается вопрос о документах, подтверждающих соответствие участника закупки товаров, работ или услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд дополнительным требованиям, утвержденным Постановлением № 2571, когда сведения о ранее исполненном участником закупки контракте включены в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие гостайну.

Конституционный Суд заметил, что Постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. № 1084 «О порядке ведения реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну» утверждены Правила ведения реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну. В п. 23 они предусматривают, что поставщик, подрядчик или исполнитель в целях участия в закупках отдельных видов товаров, работ или услуг, в отношении участников которых установлены дополнительные требования, вправе направить с соблюдением законодательства о государственной тайне в уполномоченный орган запрос о предоставлении выписки из реестра о включенных в реестр сведениях в отношении исполненного таким лицом контракта. Согласно п. 24 Правил уполномоченный орган предоставляет выписку направившему запрос лицу только на бумажном носителе с учетом законодательства о государственной тайне и лишь при условии, если в реестр были включены сведения о санкционировании предоставления выписок в отношении исполненного таким лицом контракта; при отсутствии такого санкционирования в предоставлении выписки должно быть отказано. Санкционирование носит предварительный характер, поскольку заказчик, основываясь на особенностях контракта, значимости сведений о заказчике, поставщике, подрядчике, исполнителе, об объеме закупки или о самом факте ее проведения, представляет сведения о санкционировании или об отказе в таковом одновременно со сведениями в отношении исполненного контракта в сопроводительном письме, направляемом в территориальный орган Федерального казначейства по месту нахождения заказчика.

Статья 16 Закона о государственной тайне устанавливает, что в этой связи необходимо создание предприятиями, учреждениями и организациями, запрашивающими сведения, составляющие гостайну, условий, обеспечивающих защиту этих сведений, при персональной ответственности их руководителей за несоблюдение установленных ограничений по ознакомлению с этими сведениями и при выполнении требований, предусмотренных в ст. 27 данного Закона, касающихся получения лицензий на проведение работ со сведениями соответствующей степени секретности.

Однако, как заметил КС РФ, приведенные взаимосвязанные предписания, вопреки доводам ООО «В.», не могут пониматься как закрепляющие правило о возможности во всех случаях подтвердить соответствие указанным требованиям, включая наличие необходимого опыта, выпиской из реестра. Они направлены на регламентацию иных отношений – на определение порядка ведения реестра и предоставления выписки из него.

Суд заметил, что до 1 января 2022 г. отсутствовала сама возможность получения поставщиками, подрядчиками или исполнителями выписок из реестра о сведениях в отношении исполненных ими контрактов. Соответствующий нормативный механизм был введен лишь Постановлением Правительства РФ от 17 июня 2021 г. № 919 «О вопросах предоставления выписки из реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотревшим порядок предоставления выписок по договорам, сведения об исполнении которых включены в реестр до 1 января 2022 г. Тем самым в основу описанного механизма получения выписок из реестра для их использования в рассматриваемых целях положен разумный баланс между потребностями в защите государственной тайны и интересами предпринимателей. При этом предоставление выписок не носит безусловного характера.

Закрепление же возможности подтвердить выписками из реестра соответствие участников закупок в сфере обороны и безопасности установленным дополнительным требованиям является исключением из общего правила и вызвано спецификой деятельности хозяйствующих субъектов, для которых получение опыта за рамками указанной сферы зачастую ограничено, указал Суд. Оспариваемая

ООО «В.» дифференциация в правовом регулировании имеет под собой объективные и разумные основания и не может свидетельствовать о нарушении принципа равенства, вытекающего из Конституции РФ и допускающего подобные различия, если они объективно оправданны, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им, отмечается в постановлении.

«Что же касается участников торгов, осуществляющих иные виды хозяйственной деятельности на открытых рынках (особенно такие, которые не являются узкоспециализированными и к которым в силу многообразия видов относятся и дорожные работы), то подтверждение ими искомого опыта, связанного с предметом контракта, хотя и может составлять определенную сложность, но не является непреодолимым препятствием и в немалой степени зависит от особенностей избранной предпринимателем модели такой деятельности и от эффективности управления ею (ее диверсификация и масштабы, точность планирования, заботливость в отношении получения и хранения документов и др.)», – указывается в документе.

КС заметил, что предпринимательская деятельность по своей природе является рискованной. Поэтому предполагается заблаговременное изучение лицом, занимающимся предпринимательской деятельностью, в том числе профессионально занимающимся дорожной деятельностью, относящихся к этой сфере норм и практики их применения, а значит, его осведомленность о возможных при осуществлении этой деятельности ограничениях, связанных с защитой гостайны и возникающих в силу федеральных законов, а также принятых в их развитие нормативных актов Правительства РФ.

Следовательно, счел Конституционный Суд, оспариваемые положения не обладают признаками правовой неопределенности. Кроме того, участие в поставке товаров, выполнении работ или оказании услуг, информация о которых составляет гостайну, не лишает участника закупки возможности в дальнейшем получить необходимый опыт и представить информацию о нем, с тем чтобы претендовать на выполнение определенных работ для государственных и муниципальных нужд, притом что соответствие указанным и иным дополнительным требованиям может быть

подтверждено документами в отношении исполненных таким лицом контрактов, не связанных с государственной тайной.

«Участие в закрытых торгах и исполнение контрактов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, для коммерческой организации, действующей на основе имущественной и организационной самостоятельности, является – особенно в отношении видов деятельности, которые не связаны с обеспечением обороны страны и безопасности государства, в том числе дорожной деятельности, – исходя из признаков самостоятельности и рискованности предпринимательства, добровольным и волевым, что предполагает и осознанное принятие ею ограничений, обусловленных исполнением контракта, сведения о котором подлежат включению в реестр. Подобные ограничения, носящие для конкретного предпринимателя временный или разовый характер, не могут быть признаны непропорциональным и избыточным обременением, поскольку, с учетом разнообразия видов дорожной деятельности, ее востребованности и масштабов в России, приобретение и наращивание опыта этой деятельности (равно как и выполнение иных дополнительных требований) при наличии у предпринимателя реального потенциала к ее осуществлению едва ли может быть признано недостижимым», – резюмировал Конституционный Суд, признав оспариваемые положения соответствующими Конституции.

Как отметил старший юрист ООО «ТА “Концепт”» Даниил Авдеев, КС подчеркнул необходимость соблюдения баланса свободы экономической деятельности и публичных интересов государства. Кроме того, добавил эксперт, Суд указал, что законодатель вправе устанавливать особый режим доступа к сведениям, составляющим государственную тайну, в той мере, в какой их распространение может нанести ущерб обороне страны и безопасности государства, а также обратил внимание, что возможность подтверждения опыта выпиской из реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, предусмотрена только для отдельных закупок в сфере обороны и безопасности государства.

«Конституционный Суд справедливо отметил, что предприниматель, являясь профессиональным участником рынка, должен осознавать и добровольно принимать наличие ограничений, возникающих при работе со сведениями, составляющими государственную тайну. При этом оспоренные им нормы не лишают

его права подтверждать свой опыт договорами, сведения о которых не засекречены», – указал Даниил Авдеев.

Адвокат, доцент ИЗиСП при Правительстве РФ, к.ю.н. Дмитрий Чваненко назвал постановление прогнозируемым: «Сложность вопроса обусловлена столкновением двух интересов: публичного – защиты гостайны и частного – возможностью коммерческой компании участвовать в закупочных процедурах. Очевидно, что в таком случае приоритет имеет публичный интерес».

Эксперт заметил, что у предпринимателей может возникнуть вопрос о том, почему нельзя использовать «усеченные» сведения об исполненных контрактах с гостайной в «обычных» закупках. «Проблема в том, что здесь объективно возникает риск нарушения режима гостайны, так как для оценки таких сведений у закупочной комиссии должны быть подробности исполнения контракта. При этом публичность “обычной” закупки предполагает возможность доступа к указанным сведениям любого заинтересованного лица (например, другого участника закупки), что недопустимо с точки зрения защиты гостайны», – пояснил Дмитрий Чваненко.

Агентство правовой информации

22.07.2026

Ложные высказывания на собрании трудового коллектива не признали клеветой

Спорные и даже оскорбительные высказывания на заседании комиссии при проведении служебной проверки, не могут квалифицироваться как порочащие честь, достоинство и деловую репутацию. Решение по такому спору принял Конституционный суд России.

Конфликт разгорелся между руководителем PR-службы отделения Социального фонда России (СФР) в Республике Калмыкия Натальей Долгиной и её подчинённой Анной Лиджиевой. При обсуждении допущенного сотрудницей дисциплинарного проступка она обвинила начальника в скандалах, доносах, опозданиях, неумении писать по-русски, создании невыносимых условий с целью принудить к увольнению. «Наталья Юрьевна постоянно кричит: мы сделаем тебе дисциплинарное взыскание, замараем тебе трудовую книжку, напишем

во все места твоей работы. Вот притворяется», – заявила Анна Лиджиева в присутствии членов комиссии и своих коллег.

Расценив такие высказывания как ложные, Наталья Долгина предъявила против подчинённой иск. От ответчика она требовала подписать опровержение и выплатить в качестве компенсации морального вреда 300 тысяч рублей.

Районный суд пришёл к выводу, что спорные сведения были сообщены в форме утверждения и носили негативный характер. Доказать соответствие изложенных в выступлении фактов действительности Анна Лиджиева не смогла. «Свобода мысли и слова не должна являться инструментом нарушения прав других лиц», – заключил суд, удовлетворяя требование истицы об опровержении. Причинённые моральные страдания оценили в 30 тысяч рублей.

В свою очередь, апелляционная инстанция квалифицировала спорные высказывания как объяснения ответчицы в рамках проведения служебной проверки. В ходе которой изложенные в докладных записках утверждения Натальи Долгиной о ненадлежащем исполнении должностных обязанностей подчинённой подтверждения не нашли. «Объяснения ответчицы даны в целях защиты своих прав и законных интересов, с указанием на известные ей факты и события, которые, по её мнению, имеют отношение к рассматриваемым комиссией вопросам. Они являлись, по сути, выражением позиции Лиджиевой по обстоятельствам, изложенным в докладных записках», – констатировал республиканский суд, отклоняя иск руководителя.

Кассационная коллегия поддержала это решение.

Не усмотрел нарушений прав Натальи Долгиной и Конституционный суд России: «Информация, содержащаяся в спорных высказываниях, не может рассматриваться как не соответствующая действительности, порочащая честь, достоинство и деловую репутацию заявительницы», – отмечается в определении высшей инстанции.

Напомним, что в России применяется так называемый процессуальный иммунитет: высказывания участников спора в рамках судебного разбирательства, их позиция и заявления не могут оспариваться как распространение недостоверной информации.

Справка

По данным портала «Судебная статистика РФ», за первую половину 2025 года суды рассмотрели почти 1,3 тысячи исков о

защите чести, достоинства и деловой репутации против граждан и юридических лиц (не являющихся журналистами и средствами массовой информации). Ровно половину (637 исков) признали обоснованной. Средняя сумма взыскания морального вреда составила 32 тысячи рублей (0,4 процента от заявленной).

Адвокатская газета

23.07.2026, Марина Нагорная

КС: ст. 125 УПК РФ не применяется к бездействию прокурора при осуществлении надзорных полномочий

Отказывая в принятии жалобы, Конституционный Суд отметил, что потерпевшие вправе обжаловать постановление о прекращении дела, а не бездействие прокурора

Один из экспертов «АГ» поддержал выводы КС, но заметил, что обращение заявителей в Суд наглядно демонстрирует, что механизм обжалования действий и решений в порядке ст. 125 УПК не лишен различных практических проблем, что, вероятно, требует системного переосмысления. Другой обратил внимание на то, что существуют более эффективные процессуальные механизмы восстановления нарушенных прав и законных интересов потерпевших.

Конституционный Суд вынес Определение № 2079-О/2026 по жалобе на неконституционность ч. 1 ст. 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб», ч. 1 ст. 213 «Постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования» и ч. 1 ст. 214 «Отмена постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования» УПК РФ.

Максим и Марина Орловы признаны потерпевшими по уголовному делу, возбужденному 5 июня 2019 г. в отношении неустановленных лиц по признакам преступлений, предусмотренных ст. 116 «Побои» и ч. 2 ст. 213 «Хулиганство» УК РФ. Производство по уголовному делу неоднократно приостанавливалось и возобновлялось, прекращалось за отсутствием события и состава преступления, однако данные решения отменялись руководителем следственного органа и прокурором.

В 2024 г. уголовное дело для проверки было направлено в прокуратуру и не было возвращено в следственный орган. В связи с

этим адвокат потерпевших обратился в суд с жалобой о признании незаконным бездействия прокурора, выразившегося в непринятии процессуального решения в порядке, предусмотренном ст. 213 и 214 УПК, и ненаправлении уголовного дела следователю.

Постановлением судьи Подольского городского суда Московской области от 25 августа 2025 г. было отказано в принятии данной жалобы к рассмотрению. Как отметил судья, не подлежат обжалованию по правилам ст. 125 УПК действия или бездействие должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве, в частности, прокурора, осуществляющего надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Правильность такого решения подтвердили суды вышестоящих инстанций, которые, исходя из того, что в жалобе оспаривалось бездействие прокурора в рамках осуществления им надзора за процессуальной деятельностью следователя, пришли к выводу, что предмет обжалования отсутствует.

Максим и Марина Орловы обратились в Конституционный Суд, в жалобе они просили признать не соответствующими Конституции РФ ч. 1 ст. 125, ч. 1 ст. 213 и ч. 1 ст. 214 УПК во взаимосвязи с разъяснениями, содержащимися в первом предложении абз. 2 п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ», в той мере, в какой они не допускают возможности обжалования по правилам, предусмотренным ч. 1 ст. 125 УПК, бездействия прокурора, выразившегося в непринятии процессуального решения на основании ч. 1 ст. 213 и ч. 1 ст. 214 Кодекса и ненаправлении уголовного дела в следственный орган вместе с процессуальным решением, принятым по результатам проверки законности вынесенного постановления о прекращении уголовного дела, в установленный уголовно-процессуальным законодательством срок.

Изучив жалобу, Конституционный Суд отказал в принятии ее к рассмотрению. Он указал, что УПК закрепляет право на обжалование процессуальных действий и решений в качестве принципа уголовного судопроизводства, в силу которого действия или бездействие и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя

следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном данным Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в какой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

В частности, ст. 125 УПК предусматривает судебный порядок рассмотрения жалоб на действия или бездействие и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию. Вместе с тем уголовно-процессуальный закон не допускает подмену одних способов и процедур судебной защиты другими (определения КС № 2362-О/2019, № 1324-О/2020, № 991-О/2026 и др.).

В связи с этим Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что не подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПК решения и действия или бездействие должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу. Если лицо не согласно с постановлением прокурора или руководителя следственного органа, вынесенным в соответствии со ст. 124 УПК, то предметом судебного обжалования выступает не сам по себе отказ прокурора или руководителя следственного органа в удовлетворении обращения лица, а непосредственно те действия или бездействие и решения органов дознания, их должностных лиц или следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Конституционный Суд заметил, что из дополнительно полученных материалов следует, что уголовное дело, на длительность нахождения которого в прокуратуре указывают заявители, было прекращено ввиду отсутствия в деянии конкретного лица состава преступления. После чего в связи с жалобами, поступившими от действующего в их интересах адвоката, о ненадлежащем расследовании этого уголовного дела и по иным вопросам оно истребовано из следственного управления. По миновании надобности

это уголовное дело поступило из прокуратуры обратно в следственное управление, где и находится в настоящее время.

При таких обстоятельствах заявители не лишены возможности как ходатайствовать о вручении им копии постановления о прекращении уголовного дела, с которым они, по сути, связывают нарушение своих конституционных прав, так и обжаловать это решение в судебном порядке, а потому отсутствуют основания полагать, что оспариваемыми нормами нарушаются их конституционные права, заключил Суд.

В комментарии «АГ» адвокат практики уголовного права и процесса «Инфралекс» Мартин Зарбачян заметил, что правовую позицию КС невозможно назвать новой, поскольку и ранее в судебной практике преобладал именно такой подход, в соответствии с которым само по себе решение прокурора на стадии предварительного следствия не обжаловалось в порядке ст. 125 УПК. В связи с этим данное определение выступает в качестве напоминания о некоторых особенностях, присущих такому институту уголовного процесса, как судебный контроль на стадии предварительного расследования.

«Действительно, сегодня пределы компетенции суда при рассмотрении подобных жалоб ограничены. Логика как правоприменителя, так и законодателя заключается в том, что суды, рассматривающие жалобы в порядке ст. 125 УПК, не должны подменять собой органы предварительного следствия. Ведь основным критерием, позволяющим отнести действия должностного лица в ходе предварительного расследования к таким, законность которых может быть проверена в рамках ст. 125 УПК, является способность этих действий причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, – заметил Мартин Зарбачян. – Вместе с тем обращение заявителей в КС в целом и обозначенный вопрос в частности наглядно демонстрируют, что механизм обжалования действий и решений в порядке ст. 125 УПК не лишен различных практических проблем, что, вероятно, требует системного переосмысления, в том числе посредством законодательных улучшений».

Адвокат АБ «Бельянский и партнеры» Владислав Идамжапов заметил: Конституционный Суд лишь в очередной раз напомнил, что решения и действия (бездействие) прокурора, осуществляющего

надзор за процессуальной деятельностью органов следствия и дознания, не подлежат самостоятельному обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ.

«Применительно к существу правовой проблематики конкретного дела отмечу, что существуют более эффективные процессуальные механизмы восстановления нарушенных прав и законных интересов потерпевших по данному уголовному делу. К примеру, потерпевший вправе обжаловать процессуальное решение следователя о прекращении уголовного дела в порядке ст. 125 УПК. На это, к слову, недвусмысленно намекнул Конституционный Суд. Более того, потерпевший вправе использовать и иные процессуальные способы защиты своих прав, в том числе подать заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок», – заключил Владислав Идамжапов.

Адвокатская газета

24.07.2026, Анжела Арстанова

Конституционный Суд обобщил свою практику за второй квартал 2026 г.

В документ вошли судебные акты, относящиеся к конституционным основам публичного и частного права, трудового законодательства и социальной защиты, а также к основам уголовной юстиции

В одном из постановлений КС разъяснил условия возмещения вреда при временном отстранении от должности в связи с уголовным делом, признанным впоследствии незаконным, если обвинительный приговор в итоге был вынесен после второго привлечения лица в качестве обвиняемого.

Конституционный Суд опубликовал Обзор практики за второй квартал 2026 г., в который включены 25 постановлений и 9 наиболее важных определений, о большинстве из которых «АГ» делала подробные публикации.

Конституционные основы публичного права

В Постановлении № 20-П/2026 КС дал оценку конституционности подп. 6 ст. 39.5 Земельного кодекса РФ, п. 4, 5 и 6

ч. 1 ст. 16 Закона об общих принципах организации местного самоуправления в РФ, ч. 2 ст. 9 Закона Иркутской области «О бесплатном предоставлении земельных участков в собственность граждан». Суд признал положения ЗК и Закона об общих принципах организации местного самоуправления не противоречащими Конституции в той мере, в какой они не предполагают освобождения региональных органов власти от обязанности по участию в организации очистки от зеленых насаждений земельных участков, предоставляемых бесплатно многодетным семьям, и создания необходимой коммунальной и транспортной инфраструктуры – как на этапе подготовки таких земельных участков для предоставления этим гражданам, так и после их предоставления, в том числе от обязанности по финансированию отмеченных мероприятий.

При этом оспоренное положение Закона Иркутской области признано неконституционным в той мере, в какой оно возлагает обязанность по очистке указанных земельных участков и созданию необходимой инфраструктуры исключительно на органы местного самоуправления и, как следствие, не устанавливает обязанности по финансированию отмеченных мероприятий и не определяет порядок такого финансирования.

7 апреля КС вынес Постановление № 21-П/2026, которым признал не соответствующим Конституции п. 12 ст. 25 Закона о безопасности дорожного движения в той мере, в какой он позволяет не допускать гражданина РФ к управлению транспортным средством на основании иностранных водительских прав (за исключением водительского удостоверения, выданного в Республике Беларусь) во время его временного пребывания в России, если эти права выданы в государстве – участнике Конвенции о дорожном движении, где он постоянно проживает, и на них распространяется пресекательный срок.

Постановлением № 26-П/2026 Суд проверил конституционность абз. 2 п. 2 ст. 217.1 «Особенности освобождения от налогообложения доходов от продажи объектов недвижимого имущества» НК. Оспоренная норма признана не противоречащей Конституции в той мере, в какой она введена в налоговое регулирование в целях защиты сформированных у гражданина законных ожиданий и в целях наиболее полной компенсации потерь, вызванных выкупом принадлежащего гражданину жилого помещения или долей в нем в

связи с включением МКД, в котором такое помещение находится, в программу реновации жилищного фонда в г. Москве, реализуемую в соответствии с Законом о статусе столицы РФ.

В то же время КС признал оспариваемую норму не соответствующей Основному Закону в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования не предусматривается возможность применения такого же, как в данной норме, специального порядка исчисления минимального предельного срока владения в отношении жилого помещения или долей в нем, предоставленных в собственность взамен освобожденного гражданином жилого помещения, право собственности на которые прекращено в связи с иным, чем программа реновации жилищного фонда в г. Москве, решением органа публичной власти, предусматривающим или допускающим прекращение права собственности на жилое помещение помимо воли гражданина.

Постановлением № 29-П/2026 КС признал неконституционными ч. 6 ст. 4.5, п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП, а также ч. 1 и 11 ст. 51.2 Закона о защите конкуренции, поскольку они в силу присущей им неопределенности не исключают противоречивого применения правил исчисления срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства при пересмотре по новым или вновь открывшимся обстоятельствам решения комиссии антимонопольного органа, послужившего поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, а также прекращения производства по делу об административном правонарушении в случае указанного пересмотра, если его результатом является подтверждение первоначального решения комиссии.

Постановлением № 30-П/2026 дана оценка конституционности п. 1.1 и подп. «в.2» п. 24 ст. 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ. Суд признал оспариваемые положения не противоречащими Конституции в той мере, в какой по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они при выявлении избиркомом в установленном порядке неполноты сведений о кандидате, отсутствия необходимых документов или несоблюдения требований закона к оформлению документов, представляемых для уведомления о выдвижении кандидата и его

регистрации, не препятствуют такому кандидату не позднее чем за один день до дня заседания избиркома, на котором будет решаться вопрос о регистрации, заменить представленное при уведомлении о выдвижении заявление о согласии баллотироваться, не содержащее сведений о том, что он является депутатом и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе, с указанием наименования соответствующего представительного органа, новым заявлением, оформленным в соответствии с требованиями закона, и не могут служить основанием для принятия решения об отказе в регистрации.

Постановлением № 33-П/2026 КС выявил конституционно-правовой смысл п. 11, 20, 24 и 25 ч. 1 ст. 16 Закона об общих принципах организации местного самоуправления в РФ и п. 1 и 2 ст. 13 Закона об отходах производства и потребления. Указанные нормы рассматривались в части возложения на муниципалитеты обязанности за счет местного бюджета убирать мусор из акваторий водных объектов, находящихся в федеральной собственности и не переданных в пользование.

Оспоренные законоположения признаны конституционными. КС отметил, что органы МСУ, организуя уборку территории (в рамках своих полномочий), взаимодействуют с органами власти субъекта РФ по вопросам регулярной очистки акваторий федеральных водных объектов, не переданных в пользование, за счет бюджета субъекта. Суд подчеркнул, что возложение на органы МСУ полномочий по очистке акваторий федеральных водных объектов от мусора должно осуществляться только путем наделения их такими полномочиями федеральным или региональным законом с одновременной передачей необходимых материальных и финансовых средств.

Из постановления следует, что при обнаружении мусора на территории округа (в населенных пунктах или рядом) на водных объектах федеральной собственности, если его собственник не установлен, органы МСУ, даже без спецполномочий, обязаны участвовать в ликвидации загрязнения за счет средств местного бюджета на уборку территории и ликвидацию накопленного вреда с правом последующего возмещения расходов из бюджета субъекта РФ. Уполномоченный орган субъекта РФ (а при споре – суд) при определении размера возмещения вправе учитывать, в какой мере загрязнение вызвано ненадлежащим исполнением МСУ полномочий

по выявлению и ликвидации накопленного вреда, обращению с твердыми коммунальными отходами и благоустройству территории.

29 мая Конституционный Суд вынес Постановление № 36-П/2026, в котором признал неконституционной ч. 4 ст. 16.3 Закона о содействии развитию жилищного строительства, созданию объектов туристской инфраструктуры и иному развитию территорий. Суд указал, что данная норма, предполагая обязанность органа МСУ принять земельный участок в муниципальную собственность (для объектов местного значения или территорий общего пользования), не гарантирует федерального финансирования на создание инфраструктуры, если необходимость такого объекта возникла из-за неисполнения застройщиком обязательств по договору с единым институтом развития о комплексном освоении территорий.

В Постановлении № 40-П/2026 Конституционный Суд дал оценку конституционности п. 6 ч.1 ст. 83 ЛК, регулирующей правила передачи отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений органам государственной власти субъектов РФ. Оспоренное законоположение признано не противоречащим Конституции, поскольку оно предполагает, что: при необходимости незамедлительного исполнения судебного решения, которым на госорганы субъекта РФ возложена обязанность провести мероприятия по охране от пожаров лесов на землях лесного фонда, субъект РФ вправе (при непосредственной и неизбежной угрозе – обязан) использовать для этого собственное имущество.

Соответствующие расходы при этом подлежат компенсации в первоочередном порядке из средств нераспределенной между субъектами субвенции. При ее отсутствии или исчерпанности финансирование должно быть осуществлено в следующем финансовом году при условии, что госорганами субъекта РФ соблюдался установленный порядок расходования и учета средств, предоставляемых в виде субвенций из федерального бюджета на осуществление таких полномочий.

КС указал, что если судебное решение зафиксировало неисполнение полномочий по охране лесов субъектом РФ и это связано с нецелевым расходованием федеральной субвенции, при этом такие отклонения не вызваны непрогнозируемыми условиями текущего года, либо если субъект не предпринимал разумных мер для согласования, – федеральный орган вправе отказать в финансовом

обеспечении исполнения решения полностью или частично. В таком случае исполнение решения производится за счет регионального бюджета, но уполномоченный орган субъекта может оспорить решение федерального органа о финансировании в судебном порядке.

Постановлением № 41-П/2026 Суд подтвердил конституционность ст. 242.1 Бюджетного кодекса, поскольку по ее конституционно-правовому смыслу в системе текущего регулирования, если денежных средств, вырученных от реализации по требованию залогодержателя с публичных торгов заложенного имущества, поступившего в муниципальную собственность в качестве выморочного, недостаточно для удовлетворения требований залогодержателя с учетом установленных пределов ответственности наследника по долгам наследодателя, а иное имущество наследодателя в собственность муниципалитета в качестве выморочного не поступало, исполнительный документ, предполагающий взыскание денежных средств по обеспеченному залогом обязательству и поступивший на исполнение в порядке, предусмотренном указанным Кодексом, не подлежит исполнению в части разницы между соответствующими суммами.

В Постановлении № 42-П/2026 КС оценил конституционность п. 2 Постановления Правительства РФ от 6 июня 2023 г. № 938 «О внесении изменений в перечень видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора», которым утилизационный сбор был повышен без месячного срока адаптации, и подп. «б» п. 11.4 Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора (утверждены Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2016 г. № 81).

Суд признал первое оспоренное нормативное положение не соответствующим Конституции в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования, не определяющей специальных правил введения в действие нормативных правовых актов, влекущих увеличение размера утилизационного сбора, данное положение, устанавливая срок менее месяца для вступления в силу таких изменений, не может рассматриваться как обеспечивающее необходимый адаптационный период, соответствующий природе этого

обязательного публичного платежа. Второе оспоренное положение признано не противоречащим Конституции, поскольку оно, принятое в пределах дискреции Правительства с учетом особенностей перемещения товаров в ЕАЭС, в системе действующего регулирования обеспечивает определенность даты расчета сбора, связывая в единый состав пересечение границы РФ и подачу расчета в компетентный орган.

Определением № 945-О/2026 Суд проанализировал п. 4 ч. 1 ст. 16, п. 4.2 ч. 1 ст. 17 Закона об общих принципах организации местного самоуправления в РФ и п. 1 ч. 1 ст. 6 Закона о теплоснабжении, которыми установлено, что к вопросам местного значения муниципального, городского округа относится организация энерго-, тепло-, газо-, водоснабжения, водоотведения и топливоснабжения (в пределах полномочий, установленных законодательством РФ), а органы МСУ городских округов вправе организовывать теплоснабжение в соответствии с Законом о теплоснабжении.

КС указал, что органы государственной власти субъектов РФ, действуя в пределах собственных полномочий и учитывая конкретные обстоятельства, связанные со снабжением населения топливом, обязаны создавать необходимые механизмы содействия органам местного самоуправления, если последние в силу объективных причин не могут реализовать поставленные в сфере снабжения населения топливом задачи за счет средств муниципального образования.

Определением № 946-О/2026 КС исследовал подп. 6 ст. 39.5 ЗК во взаимосвязи со ст. 16 Закона об общих принципах организации местного самоуправления в РФ. Суд отметил, что обязанность по организации и финансированию работ по оснащению объектами инженерной инфраструктуры земельных участков, предоставленных бесплатно многодетным семьям, в части, предусматривающей осуществление органами МСУ городского округа необходимых мероприятий за пределами его территории, реализуется в рамках их взаимодействия с органами МСУ того муниципального образования, в состав территории которого входят соответствующие земельные участки, с госорганами субъекта РФ, хозяйствующими и иными субъектами. При этом органы МСУ городского округа выступают от имени своего муниципального образования как участника гражданского оборота самостоятельно или через подведомственные

им организации, в том числе в качестве заказчика соответствующих работ.

В Определении № 1306-О/2026 Суд проанализировал положения ч. 1, 3 и 6 ст. 10 Закона об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ. Конституционный Суд указал: оспариваемые нормы по буквальному смыслу регулируют размещение нестационарных торговых объектов и не применяются к неторговым нестационарным объектам, в частности к автомойкам, которые по ОКВЭД2 относятся к бытовым услугам. Такое регулирование, дифференцирующее торговлю и бытовые услуги, обусловлено целями доступности товаров, развития социально ориентированной торговой инфраструктуры и малого и среднего предпринимательства в торговле, а потому согласуется с принципом равенства, допускающим оправданные различия для конституционно значимых целей, и не выходит за пределы дискреции законодателя.

9 июня КС вынес Определение № 1690-О/2026 по жалобе на ч. 4 ст. 16.3 Закона о содействии развитию жилищного строительства, созданию объектов туристской инфраструктуры и иному развитию территорий. Согласно оспоренному законоположению после утверждения планировки территории в границах участков единого института развития органы власти субъектов или МСУ обязаны в месячный срок со дня обращения ЕИР принять в свою собственность образованные из этих участков земли, предназначенные для объектов образования регионального/местного значения или для территорий общего пользования.

КС подтвердил ранее выраженные правовые позиции (в том числе в Постановлении № 36-П/2026): с учетом полномочий МСУ в сфере благоустройства и дорожной деятельности, их взаимодействия с госорганами как единой системы публичной власти, – предусмотренная оспоренным законоположением обязанность МСУ принять в муниципальную собственность участки, предназначенные для объектов местного значения или территорий общего пользования, при отсутствии обязательства застройщика строить инфраструктуру по договору с единым институтом развития, – не может расцениваться как несовместимая с гарантиями самостоятельности МСУ, даже при отсутствии их предварительного согласия, поскольку развитие территорий – общая задача всех уровней публичной власти. Кроме того, Суд отметил, что местный бюджет является частью финансовой

системы РФ; недостаточность доходов муниципалитетов влечет обязанность госорганов по бюджетному регулированию для сбалансированности местных бюджетов, что обеспечивается механизмами БК.

Конституционные основы трудового законодательства и социальной защиты

Постановлением № 23-П/2026 КС выявил конституционно-правовой смысл ч. 6 ст. 53 Закона о службе в органах внутренних дел РФ, на основании которой решается вопрос о праве сотрудника ОВД, которому установлен суммированный учет служебного времени, на получение компенсационной выплаты за выполнение служебных обязанностей в нерабочие праздничные дни по графику сменности. КС признал данное законоположение не противоречащим Конституции, поскольку оно не предполагает, что такой сотрудник может быть лишен права на получение компенсационной выплаты за выполнение служебных обязанностей в нерабочие праздничные дни по графику сменности при наступлении установленного срока выплаты денежного довольствия за месяц, в который он выполнял служебные обязанности в такие дни.

В Постановлении № 28-П/2026 Суд рассмотрел жалобу на п. 1.2 ч. 1 ст. 32 Закона о страховых пенсиях, который служит основанием для решения вопроса о досрочном назначении страховой пенсии по старости женщине, являющейся гражданкой РФ, в связи с рождением и воспитанием ею до достижения возраста 8 лет трех детей, также являющихся гражданами РФ, если они рождены и до указанного возраста воспитывались за пределами РФ или РСФСР на территории, являющейся в настоящее время территорией иностранного государства. Оспоренное законоположение признано не противоречащим Конституции в той мере, в какой оно не может служить основанием для отказа в досрочном назначении такой женщине страховой пенсии по старости в указанных обстоятельствах.

Постановлением № 31-П/2026 КС проверил конституционность ч. 1 и п. 1 ч. 8 ст. 22 Закона о службе в органах принудительного исполнения РФ. Суд признал оспариваемые нормы не соответствующими Конституции в той мере, в какой они, – послужив основанием для заключения с гражданами, ранее проходившими госслужбу в ФССП и ее территориальных органах в соответствии со служебными контрактами, заключенными на неопределенный срок,

срочных контрактов о прохождении службы в органах принудительного исполнения на должностях, предполагавших выполнение аналогичных служебных обязанностей, – позволили прекратить с такими лицами служебные отношения по истечении срока контрактов в отсутствие иных препятствий для продолжения указанных отношений, без предоставления им гарантий, направленных на смягчение негативных последствий увольнения.

Постановлением № 32-П/2026 признаны неконституционными ч. 2 ст. 256 ТК, п. 1 ст. 152 Семейного кодекса и ч. 8 ст. 57 Закона о службе в федеральной противопожарной службе, поскольку они не обеспечивают предоставления приемным родителям – сотрудникам федеральной противопожарной службы отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет. Суд обязал федерального законодателя внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения. КС установил, что сделанные в постановлении выводы распространяются и на предоставление отпуска по уходу за ребенком в соответствии с аналогичными положениями федеральных законов об отдельных видах государственной службы, а также – уже без особенностей предоставления этого отпуска сотрудникам мужского пола – состоящим в трудовых отношениях и на государственной гражданской службе приемным родителям.

Конституционные основы частного права

9 апреля КС вынес Постановление № 22-П/2026 по делу о проверке конституционности п. 6 ст. 279, п. 4 ст. 281 ГК, п. 2 ст. 56.11 ЗК, регулирующих порядок прекращения и перехода прав на земельный участок в связи с его изъятием для государственных или муниципальных нужд. КС постановил, что названные положения не противоречат Основному Закону в той мере, в какой они по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования, допуская возможность при рассмотрении спора об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд – в случае несогласия собственника с размером предложенного ему возмещения за передачу участка в публичную собственность – выделить требование об определении размера возмещения в отдельное производство и принять решение об изъятии участка до установления в выделенном деле окончательного размера возмещения, предполагают необходимость предоставления

собственнику участка гарантий, перечисленных в данном постановлении.

Постановлением № 24-П/2026 КС дал оценку конституционности ч. 3 ст. 10 Закона об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, ст. 2 Закона от 8 августа 2024 г. № 266-ФЗ о внесении изменений в Закон об участии в долевом строительстве и п. 2 Постановления Правительства РФ от 18 марта 2024 г. № 326 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве».

Суд признал оспоренные положения указанных федеральных законов конституционными в той мере, в какой они не предполагают до вступления в силу нового порядка исчисления размеров санкций в долевом строительстве их применения к ранее возникшим правоотношениям, в частности к правоотношениям по уплате штрафа в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением застройщиком обязательств при участии граждан в долевом строительстве, когда обязанность уплатить штраф возникла до введения в действие нового порядка его исчисления, притом что момент ее возникновения определяется исходя из особенностей конкретных обязательств, поведения сторон соответствующих правоотношений, наличия или отсутствия признаков злоупотребления правом и иных имеющих значение обстоятельств.

Также КС признал п. 2 Постановления Правительства РФ № 326 не противоречащим Конституции, поскольку в системе действующего правового регулирования он предусматривает в пределах периода, установленного федеральным законодателем, действие с обратной силой акта Правительства РФ, изданного в целях определения периода, в течение которого размер процентов, неустойки (штрафа, пеней), иных финансовых санкций по договорам участия в долевом строительстве исчисляется исходя из текущей ключевой ставки Центрального банка, действующей на день исполнения обязательств, но не выше ключевой ставки ЦБ РФ, действовавшей по состоянию на 1 июля 2023 г.

Постановлением № 25-П/2026 Суд оценил конституционность ст. 322 ГК, на основании которой решается вопрос о возможности возложения на продавца по договору розничной купли-продажи транспортного средства и его экономических партнеров (контрагентов покупателя) солидарной обязанности по возврату причитающегося покупателю при расторжении договора, если заключение такого договора с контрагентами было условием предоставления покупателю скидки или иного преимущества.

КС указал, что данное законоположение соответствует Конституции, поскольку оно не препятствует возложению на продавца и его контрагентов солидарной ответственности при условии, что договоры с ними, дававшие покупателю скидку или преимущество, заключались по инициативе или при посредничестве продавца, и выбор или подбор этих контрагентов осуществлен тем же продавцом (при обстоятельствах, ограничивающих информированность или свободу выбора покупателя).

26 мая КС вынес Постановление № 34-П/2026 по делу о проверке конституционности п. 15.1, 15.2 и 16.1 ст. 12 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств и п. «б» ст. 7 данного Закона во взаимосвязи со ст. 15 ГК. Суд признал оспоренные нормы не соответствующими Конституции в той мере, в какой они выступают основанием для взыскания со страховщика в пользу потерпевшего в качестве убытков расходов на восстановительный ремонт транспортного средства в размере, превышающем страховую сумму, если страховщик не смог исполнить обязанность по организации восстановительного ремонта транспортного средства в пределах страховой суммы.

В Постановлении № 35-П/2026 КС дал оценку конституционности п. 1 ст. 234 ГК, на основании которого судами осуществляется оценка добросовестности гражданина, являвшегося членом семьи умершего собственника квартиры, которая в качестве выморочного имущества перешла в собственность публично-правового образования, при разрешении вопроса о приобретении этим гражданином права собственности на квартиру по давности владения. Оспоренное законоположение признано соответствующим Конституции, поскольку по своему смыслу оно не исключает признание добросовестным гражданина – члена семьи умершего собственника, получившего с его ведома право пользования квартирой

(выморочным имуществом, перешедшим государству), – лишь из-за его осведомленности об отсутствии оснований для владения и о выморочности, а также предполагает, что его последующее владение квартирой, как обычно ожидаемое от собственника, учитывает права других лиц.

В Постановлении № 37-П/2026 предметом рассмотрения стал п. 9 ст. 22 ЗК, на основании которого суды решают вопрос о возможности передачи арендатором без согласия арендодателя прав и обязанностей по договору аренды муниципального земельного участка. Оспоренное законоположение, предполагающее распространение предусмотренного им общего порядка передачи прав и обязанностей по договору аренды земельного участка на случаи, когда такой договор заключается без проведения торгов с гражданином, имеющим право на первоочередное или внеочередное приобретение земельного участка в соответствии с федеральным законом или законами субъектов РФ, притом что договор аренды был заключен в соответствии с предусмотренным законодательством порядком, признано не противоречащим Конституции.

Постановлением № 38-П/2026 КС признал неконституционным п. 2 ст. 477 ГК в той мере, в какой он порождает в правоприменительной практике неопределенность в вопросе о возможности предъявления покупателем к продавцу исковых требований в связи с недостатками проданного товара, обнаруженными в определяемый в соответствии с ним срок, за пределами этого срока. Суд постановил, что до внесения необходимых изменений требования по недостаткам, выявленным в пределах срока по оспоренной норме, могут предъявляться после его истечения, но в пределах исковой давности, исчисляемой с момента, когда недостатки были (или должны были быть) обнаружены. При этом день обнаружения определяется с учетом извещения продавца (ст. 483 ГК), если не доказано иное. При отсутствии или пропуске извещения покупатель обязан доказать, что недостатки обнаружены в установленный срок.

Постановлением № 39-П/2026 Суд дал оценку конституционности п. 1 и 3 ст. 1253.1 ГК, регулирующих ответственность информационных посредников за нарушение интеллектуальных прав. КС указал, что оспариваемые положения, позволяя признавать информационным посредником владельца

маркетплейса, который наряду с деятельностью по предоставлению возможности размещения материалов оказывает иные услуги по обеспечению работы этой электронной площадки, не противоречат Конституции. В своем постановлении Суд сформулировал условия освобождения владельца маркетплейса как информационного посредника от ответственности за нарушения интеллектуальных прав на его площадке.

В Определении № 1685-О/2026 КС проанализировал п. 1 ст. 234 ГК, в соответствии с которым лицо – гражданин или юридическое лицо, – не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение 15 лет либо иным имуществом в течение 5 лет, приобретает право собственности на это имущество.

Суд подчеркнул, что данное законоположение требует добросовестности владения для приобретательной давности. На ее вывод влияют разные факторы, при этом в случае, если известен собственник, владелец должен инициативно выяснить его притязания. Для государственного или муниципального имущества, с учетом единства публичной власти, это требование считается выполненным, если владелец явно выразил намерение владеть конкретным имуществом любому органу публичной власти, компетентному в управлении публичной собственностью. КС указал, что к таким действиям относится регистрация по месту жительства в жилом помещении. Она, при предъявлении основания для вселения, может создать у гражданина правомерные ожидания законности проживания и признания этого факта властью, даже если фактических правовых оснований не было.

9 июня КС вынес Определение № 1691-О/2026 по жалобе страховой компании, в том числе на положения подп. «б» ст. 7, п. 15 и 15.3, а также абз. 8 п. 17 ст. 12 Закона об ОСАГО. Как отметил Суд, указанные законоположения являются частью механизма защиты прав потерпевших, имеющего целью повышение уровня защиты их права на возмещение вреда, причиненного при использовании транспортных средств иными лицами, и направлены на обеспечение баланса экономических интересов всех участвующих в страховом правоотношении лиц, на доступность цены ОСАГО, а также на предотвращение противоправных внеюрисдикционных механизмов разрешения споров по возмещению вреда.

КС обратил внимание: в силу приоритета восстановительного ремонта автомобиля потерпевшего оспоренные нормы не позволяют страховщику уклоняться от натурального возмещения в случаях, если договоры с СТОА не заключены или заключены с СТОА, не соответствующими установленным правилам. В подобных случаях замена формы страхового возмещения вреда на денежную выплату возможна лишь с согласия потерпевшего.

Конституционные основы уголовной юстиции

Постановлением № 27-П/2026 КС признал ст. 111, 114 и ч. 3 ст. 133 УПК не противоречащими Конституции в той мере, в какой они предполагают правомочие суда при отсутствии права осужденного на реабилитацию принять решение о возмещении ему имущественного вреда (утраченной зарплаты), причиненного его временным отстранением от должности вследствие подозрения в совершении преступления, подтвержденного впоследствии обвинительным приговором, при условии подтверждения в установленном законом порядке и с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела незаконного и необоснованного применения указанной меры принуждения и установления обусловленности причинения осужденному имущественного вреда ее незаконностью и необоснованностью.

Постановлением № 43-П/2026 Суд дал оценку конституционности ст. 159 УК, на основании которой разрешается вопрос о возможности квалифицировать деяние как мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если потерпевшей от него выступает коммерческая организация, учредителем (участником) которой является РФ, субъект РФ, федеральная территория или муниципальное образование. Оспоренная норма признана неконституционной в той мере, в какой по смыслу, придаваемому этой статье правоприменительной практикой, в том числе ее толкованием в решениях по конкретному уголовному делу, в системе действующего правового регулирования она позволяет не квалифицировать преступное деяние соответствующим образом ввиду лишь того факта, что потерпевшим от такого деяния выступает такая коммерческая организация.

Постановлением № 44-П/2026 КС выявил конституционно-правовой смысл п. 2 ч. 1 ст. 108 УПК, на основании которого судом

разрешается вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении скрывшегося от органов предварительного расследования или от суда подозреваемого или обвиняемого в преступлении небольшой тяжести, за совершение которого УК в силу правил назначения наказания или санкции соответствующей статьи не предусматривает возможности назначения наказания в виде лишения свободы. Оспоренное законоположение признано не противоречащим Конституции, поскольку предусмотренная им мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении такого лица в названных обстоятельствах может быть избрана судом в качестве необходимой и вынужденной меры, обусловленной противоправным поведением самого подозреваемого или обвиняемого.

Определением № 1307-О Конституционный Суд проанализировал положения ч. 4 ст. 78 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности» УК и ч. 2.2 ст. 27 «Основания прекращения уголовного преследования» УПК. Как отметил КС, оспоренное положение УК направлено на реализацию принципов гуманизма и справедливости, не блокирует разрешение вопроса о применении сроков давности к лицам, совершившим преступления, чья общественная опасность выражена в санкции в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы, а относит его разрешение к исключительной компетенции суда, которая не может быть реализована в досудебном производстве. Не регламентирует эта норма и продление мер пресечения. Оспоренное положение УПК подлежит применению лишь в случае, если производство по уголовному делу продолжено в обычном порядке в связи с наличием возражений подозреваемого или обвиняемого против прекращения уголовного преследования по основанию, указанному в п. 3 ч. 1 ст. 24 этого Кодекса, – ввиду истечения сроков давности уголовного преследования, пояснил Суд.

Определением № 1688-О КС изучил ч. 2.2 ст. 27 УПК, согласно которой если производство по уголовному делу продолжено в обычном порядке из-за возражений против прекращения по давности (п. 3 ч. 1 ст. 24 этого Кодекса) и дело не передано в суд и не прекращено по иному основанию, преследование прекращается по непричастности (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК) по истечении 2 месяцев (после истечения давности) для преступлений небольшой тяжести, 3 месяцев – средней, 12 месяцев – тяжких и особо тяжких. Суд указал, что

предпосылкой установления в оспоренной норме пресекательных сроков, по истечении которых обязательно прекращение преследования по п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК, являются принципы *favor defensionis* и презумпции невиновности. Недостижение юридической определенности в вопросе о причастности лица к совершению преступления в течение этих сроков влечет толкование сомнений в его пользу и констатацию непричастности с правом на реабилитацию. Такая констатация не препятствует судебной защите потерпевшего через гражданский иск и не предрешает его исход; государство обязано содействовать потерпевшему в получении доказательств.

Конституционный Суд вынес Определение № 1689-О/2026 по жалобе на неконституционность ст. 180 «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)» УК. Согласно постановлению положения оспоренной нормы, подлежащие применению во взаимосвязи с нормами Общей части УПК, с учетом фактических обстоятельств конкретного дела и исходя из единообразного толкования термина «неоднократность» в правоприменительной практике, не порождают неопределенности, в результате которой лицо лишалось бы возможности осознавать противоправность своих поступков и предвидеть наступление ответственности за их совершение. Соответственно, оспариваемое регулирование позволяет как учесть формальные признаки нарушений исключительных прав на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, так и адаптировать уголовно-правовое воздействие, применяемое за неоднократное правонарушающее поведение, исходя из фактического уровня его общественной опасности.

Коммерсантъ

26.07.2026, Александр Воронов

Утильсбор заправили Конституцией

КС подтвердил законность сбора за ввоз автомобилей

Конституционный суд РФ (КС) вынес определение по жалобе москвича, оспаривавшего законность правительственных постановлений о ставках утильсбора на ввоз в РФ автомобилей. Предмет спора — покупка внедорожника, за который, как считал

заявитель, ему ошибочно пришлось уплатить 1,28 млн руб. сборов вместо 5,2 тыс. руб. Автовладелец жаловался, что постановление правительства о сборах фактически представляет собой вид налога и имеет обратную силу, что противоречит Конституции. КС пришел к выводу, что владелец внедорожника сам допустил ошибку, подав расчет утильсбора слишком поздно, а правительство ничего не нарушило.

Конституционный суд опубликовал определение, вынесенное по мотивам рассмотрения жалобы москвича Марка Миносяна. Обратившись в КС в январе 2026 года, он оспаривал постановления правительства, вводящие и корректирующие размеры утильсбора на ввозимые в страну автомобили.

16 октября 2023 года господин Миносян заключил договор на покупку подержанного Kia Mohave, заплатив \$37 тыс. Продавец приобрел для клиента внедорожник в Южной Корее, в декабре 2023 года его растаможили в Киргизии. В январе 2024 года машина добралась до РФ, 1 февраля на нее было оформлено свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства (СБКТС), в марте — растаможена москвичом с уплатой утильсбора в 1,28 млн руб.

На его размер Марк Миносян пожаловался сначала в суды Московской области, затем в КС. Он настаивал на том, что должен был заплатить 5,2 тыс. руб.

Новые ставки утильсбора вводились для борьбы с распространившимся в 2020-х годах явлением, когда автомобиль якобы ввозился для личного пользования (с уплатой льготного сбора в 3–5 тыс. руб.), но по факту потом продавался. В конце 2023 года вышло постановление правительства, по которому при перепродаже машины в течение года надо уплачивать 0,3–1,2 млн руб. утильсбора. Сумма зависит от мощности двигателя.

В срок, который прошел между заключением договора и фактическим ввозом машины в РФ, правительство несколько раз меняло правило исчисления утильсбора. Марк Миносян уверен, что утильсбор надо было рассчитывать на основании документов, действовавших на дату заключения договора. Автовладелец подчеркивал, что в октябре 2023 года не мог знать о будущих решениях правительства об изменении правил.

Также заявитель обращал внимание, что постановление изменило и само понятие ввоза автомобиля «для личного пользования», обязав граждан оплачивать платежи в соответствии с кодексом ЕАЭС.

В декабре 2023 года вышло еще одно постановление: авто признается ввезенным для личного пользования (что дает право на утильсбор по льготным ставкам), если у собственника есть документы о праве собственности на него, оформленные до 29 октября 2023 года, и СБКТС — до 21 декабря 2023 года. На это обстоятельство и упирал господин Миносян в суде, подчеркивая, что постановление, по сути, определяет новую форму налога, имея при этом обратную силу. Конституция РФ запрещает иметь обратную силу законам о новых налогах и нормам, ухудшающим положение налогоплательщика.

Опрошенные “Ъ” юристы находили логику в жалобе автовладельца, говоря, что тот оказался в «правовой ловушке», так как сделка совершалась до введения нового регулирования.

В КС рассудили иначе. Уплата обязательных платежей, говорится в опубликованном определении, «является следствием экономической деятельности» гражданина — он сам определяет хронологию своих действий.

«Разграничение дат» в постановлении правительства об уплате утильсбора «обеспечивает должную степень определенности», счел суд, и учитывает особенности перемещения товаров через границу РФ при перемещении товара внутри ЕАЭС. «Юридически значимыми» являются дата ввоза автомобиля в РФ и подача расчета размера утильсбора в таможенный орган.

Иными словами, государство имело полное право применить те законы, которые действовали именно в марте 2024 года, на момент растаможки машины.

Тогда как господин Миносян обратился в таможенную лишь в марте 2024 года, «спустя значительное время после введения в действие оспариваемого им правового регулирования». Проверка по жалобе автовладельца прекращена.

Ранее КС уже оценивал законность постановления правительства, которым установлены правила расчета утильсбора. В судебную инстанцию пожаловалась компания, не успевшая ввезти партию сельхозтехники до повышения ставок. Суд постановил (см. “Ъ” от 24 июня), что срок вступления в силу нормативного акта, повышающего размер утильсбора, не может быть меньше месяца.

Юристы отмечали, что позицией КС могут воспользоваться и другие участники рынка, импортировавшие технику в 2023–2024 годах.

Агентство правовой информации

27.07.2026

Отказавшихся от теста на наркотики водителей разрешили наказывать дважды

Водитель, отказавшийся от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, совершает сразу два правонарушения. Легитимность такого наказания подтвердил Конституционный суд России.

В нетрезвом состоянии заподозрили казанца Рустама Попова, находившегося за рулем «Mercedes-Benz ML 350». Об этом свидетельствовали неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица и другие характерные признаки. Алкотестер зафиксировал нулевое содержание спирта. Тогда водителю предложили пройти медицинское освидетельствование в наркологическом центре, но автомобилист от него отказался.

В отношении Рустама Попова составили протоколы о совершении сразу двух правонарушений: невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (статья 12.26 КоАП) и потребление наркотических средств (статья 6.9 КоАП). Второе включает также отказ от такого же освидетельствования лицом, «в отношении которого имеются достаточные основания полагать» употребление наркотиков.

Два постановления вынес и мировой судья. Как водителя Рустама Попова на полтора года лишили прав и оштрафовали на 30 тысяч рублей, как предполагаемого наркопотребителя — еще на пять тысяч. Попытка обжаловать эти постановления не увенчалась успехом.

Обращаясь в Конституционный суд России, Рустам Попов указывал на нарушение закрепленного в основном законе принципа «non bis in idem» («не дважды за одно и то же» — лат.).

Высшая инстанция подтвердила недопустимость привлечения одного и того же лица дважды за одно и то же деяние, даже если оно формально относится к различным видам ответственности.

Однако вменяемые казанцу правонарушения касаются разных объектов: первое – в области дорожного движения (статья 12.26), второе – посягающее на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность (статья 6.9). «При производстве по двум различным делам об административном правонарушении заявитель был дважды направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и дважды отказался от его прохождения. Оспариваемые нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права», – отмечается в определении.

По мнению заместителя председателя комиссии Общественной палаты России Александра Холодова, в этом случае имело место одно нарушение – «отказ от медицинского освидетельствования». «Однако поскольку протоколы были составлены в разное время, формально для суда это два разных события. И никто не запрещает полицейскому «проявить бдительность» и через какое-то время после составления первого протокола вновь выявить второй проступок. В законе нет ограничений когда и как часто можно «подозревать», – убежден Александр Холодов.

Напомним, что практика рассмотрения вопросов двойного наказания остается противоречивой. В частности, тот же Конституционный суд России подтверждает законность применения нескольких штрафов за последовательно допущенные проступки.

Справка

По данным портала «Судебная статистика РФ», за первую половину 2025 года за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения к административной ответственности было привлечено 72,4 тысячи водителей. За потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, включая отказ от тестирования, – почти 42,9 тысячи человек.

ПРОбанкротство

24.07.2026

КС отклонил жалобу АУ на отказ в индексации вознаграждения

Конституционный суд указал, что разрешение вопроса об индексации присужденных денежных сумм в деле о банкротстве требует учета специфики процедур несостоятельности и публично-правовых целей формирования конкурсной массы.

Айдар Газдалетдинов, ранее исполнявший обязанности конкурсного управляющего в деле о банкротстве хозяйственного общества, обратился в Конституционный суд с жалобой на статью 183 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Заявитель полагал, что данная норма нарушает его права, поскольку арбитражные суды отказали ему в индексации суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего за период с даты вынесения судебного акта до его фактического исполнения. Конституционный суд указал, что оспариваемая норма сама по себе не нарушает конституционных прав заявителя, а разрешение вопроса об индексации в банкротных процедурах требует учета их специфики и исследования фактических обстоятельств, что не относится к компетенции КС. Суд также отметил, что отказ в индексации был обусловлен действиями самого заявителя, которые способствовали задержке исполнения судебного акта. В итоге КС отказал в принятии жалобы (дело N А40-209306/2020).

Фабула

В рамках дела о банкротстве хозяйственного общества Айдар Газдалетдинов исполнял обязанности конкурсного управляющего данного общества. Арбитражный суд вынес судебный акт об установлении процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

Впоследствии Айдар Газдалетдинов обратился в арбитражный суд с заявлением об индексации суммы этих процентов за период со дня вынесения судебного акта до дня его фактического исполнения. Арбитражный суд отказал в индексации.

Что решили нижестоящие суды

Арбитражные суды исходил из того, что разрешение вопроса об индексации присужденных денежных сумм в случае его осложнения отношениями, возникающими в связи с несостоятельностью должника, требует учета специфики процедур банкротства. Введение процедур банкротства обуславливает взыскание задолженности и исполнение вступивших в законную силу судебных актов в особом предусмотренном законом режиме в целях сохранения определенности объема имущества должника в течение всей процедуры банкротства, создания условий для формирования конкурсной массы, справедливого и пропорционального удовлетворения требований кредиторов при недостаточности имущества должника. Суды также приняли во внимание, что отнесение вопроса об индексации к компетенции суда предполагает обязанность суда исследовать по существу все фактические обстоятельства, необходимые для правильного разрешения вопроса о ее производстве, включая обстоятельства, относящиеся к действиям взыскателя, которые не должны способствовать задержке исполнения судебного акта и искусственному увеличению периода индексации.

Что сказал заявитель

Айдар Газдалетдинов полагал, что отказ в индексации нарушает его конституционные права, и обратился с жалобой в Конституционный суд РФ, оспаривая конституционность статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Что решил Конституционный суд

КС указал: статья 183 Арбитражного процессуального кодекса предусматривает, что по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, и если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда.

Суд подчеркнул, что данный институт представляет собой предусмотренный процессуальным законодательством упрощенный порядок возмещения финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником судебного акта, когда присужденные средства обесцениваются в результате экономических явлений, и тем самым выступает гарантией защиты имущественных

интересов взыскателя от инфляционных процессов в период от вынесения судебного акта до его реального исполнения.

Конституционный суд обратил внимание, что индексация присужденных денежных сумм не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, учитывая объективный характер таких экономических явлений, сопутствующих в качестве внешнего обстоятельства любым гражданско-правовым отношениям.

Вместе с тем КС отметил, что разрешение вопроса об индексации присужденных денежных сумм в случае его осложнения отношениями, возникающими в связи с несостоятельностью должника, требует учета специфики процедур банкротства. Введение процедур банкротства обуславливает взыскание задолженности и исполнение вступивших в законную силу судебных актов в особом предусмотренном законом режиме. Это необходимо для сохранения определенности объема имущества должника в течение всей процедуры банкротства, создания условий для формирования конкурсной массы, справедливого и пропорционального удовлетворения требований кредиторов при недостаточности имущества должника.

Суд также сослался на пункты 26-30 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, утвержденного Президиумом Верховного суда 18 декабря 2024 года, в которых признается данная специфика. Кроме того, Конституционный суд неоднократно обращал внимание на недопустимость чрезмерного, в противоречии с публично-правовыми целями процедур банкротства, увеличения расходов по делу о банкротстве, подлежащих возмещению за счет должника.

КС указал, что в процедуре конкурсного производства исполнение обязательств должника, в том числе основанных на судебных актах, осуществляется исключительно конкурсным управляющим, наделяемым полномочиями руководителя должника и иных органов его управления. Соответственно, именно от конкурсного управляющего в значительной степени зависит своевременность и соблюдение установленного законом порядка исполнения таких обязательств.

Суд также подчеркнул, что отнесение вопроса об индексации к компетенции суда предполагает обязанность суда не ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а исследовать по существу все фактические обстоятельства, необходимые для правильного разрешения вопроса. Это включает обстоятельства, относящиеся к действиям взыскателя (в том числе когда таковым является арбитражный управляющий), которые не должны способствовать, вопреки статье 17 (часть 3) Конституции РФ, задержке исполнения судебного акта и искусственному увеличению периода индексации. Суд сослался на свое Постановление от 31 марта 2026 года N 19-П и другие акты.

Оспариваемая норма, как сама по себе, так и во взаимосвязи с указанными в жалобе разъяснениями по вопросам судебной практики, не может расцениваться в качестве нарушившей конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

Итог

Конституционный суд РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы Айдара Газдалетдинова.

Почему это важно

В рассматриваемом случае АУ полагал, что действующее регулирование позволяет отказывать арбитражному управляющему в индексации присужденных ему процентов по вознаграждению по мотивам отсутствия резервирования денежных средств и ставит право на такую индексацию в зависимость от вины взыскателя, чем создает для управляющих дискриминационный правовой режим, лишаящий их данного права. Это отмечает Роман Галустян, партнер юридической компании RESCUE Partners.

«Однако следует обратить внимание и на важные фактические обстоятельства: индексация сумм за период со дня вынесения арбитражным судом судебного акта об их установлении до дня исполнения названного судебного акта в полном объеме, на мой взгляд, возможна только при наличии объективных причин разрыва во времени. В настоящем случае суды установили, что несвоевременное перечисление процентов вознаграждения за удовлетворения требования залогового кредитора обусловлено действиями самого арбитражного управляющего, в связи с чем такая несвоевременность не дает управляющему права на индексацию», – Роман Галустян, партнер Юридическая компания RESCUE Partners

Если действия АУ приводят к несвоевременности выплаты ему процентного вознаграждения, то у него отсутствуют правовые основания, равно как и правомерные ожидания для индексации таких сумм, рассуждает Роман Галустян. Несвоевременность должна быть вызвана объективными причинами: длительный арест счета, принятый в рамках уголовного судопроизводства и прочее, поясняет он.

Индексация присужденных сумм по своей природе является механизмом компенсации инфляционных потерь, а не мерой гражданско-правовой ответственности, указывает Ксения Болотова, старший юрист юридической консалтинговой группы «Ком-Юнити». Она напоминает, что закон о банкротстве устанавливает для арбитражного управляющего фиксированное и процентное вознаграждение, но не предусматривает возможности его индексации.

Судебная практика в основном исходит из того, что индексировать вознаграждение управляющего нельзя: закон предлагает другой механизм увеличения суммы — через учет объема работы, сложности процедур и других факторов. Конституционный суд в своем Определении подтверждает этот подход. Ключевым аргументом является недопустимость чрезмерного увеличения расходов по делу о банкротстве за счет должника. При этом суд отмечает, что позиция уже сложилась системно, и ссылается на собственные акты прошлых лет. По сути, КС РФ говорит: вопрос об индексации вознаграждения — это вопрос контроля за текущими расходами.

Своевременность выплат во многом зависит от самого конкурсного управляющего, ведь именно он исполняет функции руководителя должника и распоряжается его имуществом, продолжает Ксения Болотова. Отсюда и повышенный стандарт добросовестности: если управляющий имел возможность зарезервировать средства для своего вознаграждения, но не сделал этого, он не может переложить последствия своей небрежности на должника через индексацию.

По мнению Ксении Болотовой, внимания заслуживает ссылка на постановление № 19-П КС РФ о недопустимости искусственного увеличения периода индексации действиями самого взыскателя. Эта позиция расширяет ранее сформированный подход о недобросовестном поведении взыскателя и прямо распространяет его на арбитражных управляющих, которые до этого могли рассматриваться как объективно слабая сторона в споре с должником.

«Для практики это значит, что у судов появилось дополнительное, подтвержденное на конституционном уровне основание отказывать в индексации, если задержка выплаты вызвана собственными упущениями управляющего: это отсутствие резервирования денежных средств, неверный расчет сумм, полное расходование поступлений в пользу залогового кредитора», – Ксения Болотова, старший юрист Юридическая консалтинговая группа «Ком-Юнити»

Вместе с тем, отмечает Ксения Болотова, есть риск, что нижестоящие суды начнут применять этот подход слишком формально и автоматически отказывать в индексации при любой задержке, ссылаясь на вину управляющего, даже когда объективные обстоятельства банкротства реально мешали своевременному расчету. КС РФ подчеркивает: суд обязан разбираться в фактических обстоятельствах, а не ограничиваться формальными признаками. Это теоретически защищает управляющих от произвольного отказа, но требует от них активно доказывать объективность задержки.

«Стоит учитывать, что любое требование об индексации вознаграждения управляющего суды теперь будут оценивать через то, как он сам формировал и расходовал конкурсную массу, а не просто по факту просрочки исполнения судебного акта», — делает вывод Ксения Болотова.

Право.ру

28.07.2026, Полина Наумова

Отмена двойного земельного налога: на что повлияет постановление КС о повышенных коэффициентах

Застройщики, которые используют землю под ИЖС в бизнесе, платили налог по ставке 1,5% плюс повышающие коэффициенты — из-за этого нагрузка могла достигать до 6% кадастровой стоимости участка в год. Конституционный суд признал такое сочетание неправомерным. Но эксперты указывают: КС не полностью запретил такой порядок, а максимальную ставку в совокупности с повышающим коэффициентом могут еще закрепить на федеральном уровне.

Компания «Корнер Казань» владеет участками под ИЖС в Казани, которые использует для строительства коттеджного поселка. В 2024 году налоговая направила компании уведомление о расчете земельного налога за 2023 год по максимальной ставке 1,5%, которую установили местные власти после изменений Налогового кодекса в 2020 году. Одновременно к сумме налога добавили повышающие коэффициенты 2 и 4 за незавершенное строительство, что привело к существенному росту налоговой нагрузки.

Фирма с таким расчетом не согласилась и подала иск в АС Республики Татарстан (дело № А65-42005/2024). Истец указывал, что налоговая некорректно применила правила расчета. В частности, когда речь идет об участках для ИЖС, налог должен рассчитываться по ставке 1,5% без применения повышающих коэффициентов. В случае же с блокированной застройкой, полагал истец, необходимо устанавливать льготную ставку 0,3%. По мнению компании, блокированная застройка отличается от ИЖС, а значит, и налог должен рассчитываться по разным ставкам.

Но суд отказал компании в требованиях и поддержал позицию налоговой инспекции. Суд сослался на изменения НК 2020 года, согласно которому коммерческие организации больше не могут претендовать на льготную ставку 0,3% для участков под ИЖС, если используют землю в предпринимательских целях. Теперь такие участки облагаются по общей ставке 1,5%. Суд также пояснил, что повышающие коэффициенты 2 и 4 применяются не только к льготной ставке, но и к общей. Апелляция и кассация отказали компании в защите.

Тогда «Корнер Казань» обратилась в Конституционный суд с заявлением о том, что сочетание ставки в 1,5% и повышающих коэффициентов приводит к чрезмерной налоговой нагрузке, и попросила проверить п. 1 ст. 394 и п. 15 ст. 396 НК. По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат статьям 8, 15, 19 и 57 Конституции.

Изменяются ли правила с нового налогового периода

Конституционный суд рассмотрел жалобу. В постановлении № 52-П он признал не соответствующими Конституции п. 1 ст. 394 и п. 15 ст. 396 НК в той мере, в какой они порождают правовую неопределенность и противоречивую практику применения повышающих коэффициентов 2 и 4 при исчислении земельного налога

по ставке 1,5% для участков под ИЖС, используемых в предпринимательских целях.

КС уточнил, что налоговые нормы должны быть определенными и исключать произвольное толкование. Поскольку законодатель не выразил волю явно, то возникла ситуация, в которой нарушены принципы равенства налогообложения и правовой определенности. Поэтому суд постановил, что начиная с нового налогового периода повышающие коэффициенты не могут применяться к участкам под ИЖС, которые облагают по максимальной ставке 1,5%, если федеральный законодатель прямо не установит иное. С учетом этого дело «Корнер Казань» подлежит пересмотру.

По словам Софьи Бабушкиной, ведущего юриста Land Law Firm, логика КС основана на исторической преемственности норм. По мнению эксперта, повышающие коэффициенты изначально вводились как стимул к скорейшему строительству и исключительно для тех, кто применял льготную ставку 0,3%. Когда же в 2020 году коммерческое использование земель под ИЖС перевели на общую ставку в 1,5%, законодатель не оговорил, сохраняется ли действие коэффициентов. Как поясняет Бабушкина, суд указал, что сама ставка 1,5% — это уже предельное бремя, которое отражает коммерческий характер использования земли, и ее автоматическое умножение на коэффициенты превращает налог в «конфискационную» нагрузку (до 3–6%). По мнению юриста, это не имеет под собой четкого правового основания.

Юрист практики специальных проектов Versus.legal Виктор Абрамов отмечает, что, несмотря на вынесенное постановление, формально КС не запретил законодателю применять эти коэффициенты. Так, технически закрепить сочетание максимальной ставки и повышенных коэффициентов на федеральном уровне смогут уже с 1 января 2027 года, поэтому рассчитывать на гарантированный «льготный» 2027 год застройщикам не следует, считает юрист. Но такое регулирование будет ухудшать положение налогоплательщиков.

«Сочетание максимальной ставки и повышающих коэффициентов приводит к ситуации, где за 16 лет собственник участка может выплатить эквивалент кадастровой стоимости в бюджет в виде земельного налога», — Андрей Шептий, старший юрист налоговой практики VERBA LEGAL.

Разрешенная неопределенность и последствия для застройщиков

Абрамов советует застройщикам с незавершенными спорами подавать в суд письменные пояснения со ссылкой на постановление и прямо просить исключить коэффициенты 2 и 4 из расчета — сделать это можно на любой стадии спора. Эксперты сходятся во мнении: у тех, кто успел обратиться в суд, нет риска, что судьи проигнорируют позицию Конституционного суда. При этом Абрамов обращает внимание на обратную силу решения КС: для тех, кто обращался только в налоговую и не подал заявление в суд до 21 июля, специального исключения не будет, и они не смогут пересмотреть предыдущие расчеты для участков под ИЖС.

По словам Шептия, без вмешательства КС норма так и осталась бы неопределенной, о чем свидетельствуют прямо противоположные подходы в судебной практике. Единого толкования не было бы, поскольку Минфин и ФНС придерживаются пробюджетного подхода. Абрамов ссылается, например, на письмо ФНС № БС-4-21/14484@, где налоговики настаивали на одновременном применении коэффициентов и ставки до 1,5% из-за отсутствия специальных исключений в НК. При этом не все суды следовали этой позиции и решали вопрос по-разному: чаще всего при отсутствии позиции вышестоящих инстанций исход спора сильно зависел от аргументированности позиции самого налогоплательщика, указывает Шептий.

Как заключает Бабушкина, суд устранил нарушение принципа равенства налогообложения: раньше застройщики ИЖС при коммерческом использовании земли оказывались в гораздо худшем положении, чем девелоперы многоквартирных домов с постоянной ставкой 0,3%. Именно поэтому, отмечает эксперт, постановление № 52-П — важный прецедент, где Конституционный суд закрепил, что законодатель не должен использовать технический порядок исчисления налогов исключительно для максимизации налогового бремени в ущерб правам частных собственников.

Радио Свобода

31.07.2026, расшифровка Пресс-службы КС РФ, полное видео – <https://youtu.be/MwoDfwTMpF4?si=WVaf-a23-KpOXw8I>

Совершеннолетним разрешили разрывать правовую связь с родителями-насильниками

Настоящий материал (информация) произведен и (или) распространен иностранным агентом, а также организацией, признанной нежелательной

Программа «Человек имеет право»

Конституционный суд России разрешил взрослым людям лишать родительских прав своих отца или мать, которые совершили против них преступления в детстве. До сих пор это было невозможно. Исполнилось 18 — родительские права прекращаются сами собой, и лишать считалось уже нечего.

Поводом для разбирательства стало обращение жительницы Ярославской области, которую отец насиловал с 6 лет. Пока шло следствие и суд, она успела вырасти, и, когда потребовала лишить отца родительских прав, районный суд отказался даже принимать иск к рассмотрению, потому что заявительнице исполнилось 19. Теперь Конституционный суд разрешил этот вопрос.

В Ярославской области отец четверых детей годами держал всю семью в изоляции. При этом сыновей избивал, а дочерей с шестилетнего возраста подвергал сексуализированному насилию. Это продолжалось до 2021 года, пока его не арестовали. Суд приговорил мужчину к 14 годам колонии строгого режима. После этого его лишили родительских прав в отношении троих младших детей — они были несовершеннолетними. Старшей дочери к тому моменту исполнилось 19. И хотя она тоже требовала лишить отца родительских прав, районный суд отказался даже принимать заявление.

Дело в том, что в России по Семейному кодексу после совершеннолетия ребёнка родительские права прекращаются автоматически, а значит, формально лишать уже нечего. Заявительница не смирилась, прошла все инстанции вплоть до Верховного суда, но везде получала отказ. Тогда она обратилась в Конституционный суд с просьбой проверить применённую в её деле норму Семейного кодекса.

Главный аргумент жалобы заключался в том, что закон по сути загнал её в тупик. Да, родителя можно лишить прав, но только после вступившего в силу приговора. А расследование и судебный процесс может занять годы. Пока они идут, ребёнок становится совершеннолетним, и в этот момент закон уже не позволяет требовать лишения родительских прав.

Казалось бы, какая теперь разница? Ей уже 19, отец в колонии. Но юридическая разница огромная. Пока он юридически остаётся отцом, между ними сохраняется правовая связь. Он остаётся наследником первой очереди. При определённых условиях может потребовать алименты на своё содержание. Если у дочери появятся дети, он сможет добиваться через суд общения с внуками. В некоторых ситуациях закон также даёт ему право получать информацию о состоянии здоровья дочери и участвовать в принятии медицинских решений.

Конституционный суд пришёл к выводу, что такой подход противоречит смыслу закона. Если родители не лишили прав вовремя, это не вина ребёнка. Нельзя перекладывать на него последствия затянувшегося расследования и бездействия взрослых. Тем более что сохранение правовой связи с таким родителем само по себе затрагивает достоинство личности и ставит под сомнение эффективность гарантий защиты потерпевших.

Суд также указал, что закон позволяет после совершеннолетия отменить усыновление, если усыновитель совершил преступление против ребёнка. И родной ребёнок не может быть защищён хуже, чем усыновлённый.

По мнению Конституционного суда, хотя нормы Семейного кодекса не противоречат Конституции, толковать их теперь нужно иначе. Взрослые потерпевшие вправе требовать лишения родительских прав родителя, совершившего против них преступления. А законодателям стоит подумать о полноценном механизме прекращения правовой связи между родителем-преступником и его уже взрослой жертвой.

Марьяна Тарачашникова, ведущая: Это программа «Человек имеет право». Меня зовут Марьяна Тарачашникова, а на видеосвязи с нашей студией юристка Мария Немова. Мария, здравствуйте.

Мария Немова: Здравствуйте.

М. Тарачашникова: Расскажите, пожалуйста, как вы узнали об истории вот этой заявительницы из Ярославля и почему увидели в этом деле перспективу для обращения в Конституционный суд Российской Федерации?

М. Немова: Об этом деле я узнала от Мари Довтян, которая руководит центром защиты пострадавших от домашнего насилия. И Мари рассказала об этом деле и о проблеме, которая существует. Об этой проблеме я, конечно, знала, что совершеннолетние дети не могут уже лишиться родительских прав своих родителей. И это дело было как раз-таки подходящим для того, чтобы эту проблему поставить перед Конституционным судом, поскольку на примере этой истории мы чётко видели, насколько несправедливым является вот этот запрет для совершеннолетних детей — что они не имеют возможности лишиться родительских прав своих родителей, которые совершили насилие в отношении них.

М. Тарачашникова: Ну, а с другой стороны, это ведь как будто бы такая формальная уже история, и как будто бы уже ничего не зависит от этого решения, или всё-таки зависит?

М. Немова: Это в первую очередь вопрос человеческого достоинства, поскольку пострадавшим от насилия попросту не хочется сохранять какую-либо связь с лицом, которое это насилие в отношении них совершило. Тем не менее, этот человек остаётся по-прежнему родителем и имеет даже какие-то права, например, право быть опекуном этого уже взрослого ребёнка в первоочередном порядке, право на наследство по закону, право на доступ к медицинской информации, право, например, на общение с внуками и так далее. Но в первую очередь мы упирали на вопрос человеческого достоинства и на то, что это просто противоречит самому достоинству личности — сама идея, что он обязан сохранять какую-либо связь с человеком, который совершил в отношении него насилие, и иметь какие-то взаимные права и обязанности.

М. Тарачашникова: Мария, а поясните, пожалуйста, в этом заявлении и, соответственно, в постановлении Конституционного суда речь шла именно о сексуализированном насилии или в любом случае, ну, не знаю, если ребёнка били и был приговор суда, или оказывалось на него эмоциональное, психологическое, экономическое воздействие, какие-то манипуляции, а он уже стал взрослым, может требовать вот такого лишения родительских прав своего родителя?

М. Немова: Конкретно дело заявительницы касается сексуализированного насилия, но Конституционный суд в принципе прокомментировал вот этот подпункт и часть статьи Семейного кодекса. И, соответственно, сейчас это распространяется на все случаи преступлений против жизни и здоровья. Они не обязательно должны быть связаны с сексуализированным насилием. То есть немного более широкое толкование, нежели в случае заявительницы.

М. Тарачашникова: Я среди критических отзывов видела, что многие граждане, недобросовестные взрослые, решат воспользоваться вот этой новой трактовкой, начнут лишать родительских прав своих престарелых родителей, которых они не хотят содержать. И в общем, ничем хорошим это не закончится. Вот поясните, как будет это работать.

М. Немова: По-прежнему сохраняется требование, что факт совершения преступлений должен быть подтверждён итоговым процессуальным документом. Это может быть, например, приговор суда обвинительный либо постановление о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Именно вот эта продолжительность следствия в случае заявительницы и сыграла такую негативную роль. Раньше она просто не могла обратиться с заявлением о лишении родительских прав. И в любом случае факт совершения насилия должен быть подтверждён соответствующим процессуальным актом, и это сводит к минимуму возможности для злоупотребления вот этим механизмом лишения родительских прав. Кроме того, в этой всей истории мы опять же видим вопрос о соотношении прав и интересов пострадавших и лиц, совершивших насилие. И в любом случае не должны носить приоритетное значение права лиц, которые совершили насилие. Мы должны в первую очередь думать о тех, кто пострадал, и о том, как можно восстановить их права. В подавляющем большинстве случаев дети, которые пострадали от насилия, совершённого их родителями, они хотят этого родителя лишиться родительских прав, в том числе по соображениям моральным, потому что они не хотят просто сохранять связь с этим человеком.

М. Тарачашникова: А можно ли после этого постановления Конституционного суда ещё и требовать каких-то других мер защиты от такого родителя? Например, попросить, чтобы суд вынес какие-то ограничения для возможных попыток общения в будущем или ещё каким-то образом защитил этого ребёнка от родителя-насильника,

когда он уже стал взрослым, этот родитель вышел, например, из мест лишения свободы, чтобы максимально защититься от этого?

М. Немова: К сожалению, в российском законодательстве всё достаточно плохо именно с такими мерами защиты от насилия. То есть если мы говорим о расследовании, о наказании, есть хотя бы какая-то минимальная правовая база, а с мерами защиты всё совсем-совсем плохо. Когда идёт предварительное расследование, ещё можно ходатайствовать об обеспечительных мерах, мерах процессуального принуждения, например, запрете определённых действий, в том числе запрете приближаться, что является всё-таки довольно экзотической мерой. Либо просить о защите потерпевшей в рамках госзащиты и так далее, что применяется ещё реже. Однако когда приговор уже вынесен и уже исполнен, к сожалению, практически ничего сделать нельзя, и каких-то особых мер российское законодательство не предусматривает. И когда приговор уже тем более исполнен, мы не можем, например, упираться на какие-то обязанности, которые были наложены в рамках условного осуждения, и так далее, и тому подобное. Тут, к сожалению, российское законодательство не даёт практически никаких мер защиты.

М. Тарачашникова: То есть в этом случае проблему такого рода мог бы решить только специальный закон?

М. Немова: Да. И когда мы подавали свою жалобу, мы писали в том числе, что вопрос лишения родительских прав такого родителя — это в том числе вопрос гарантии неповторения насилия, поскольку такой родитель в принципе по закону может быть в преимущественном порядке опекуном ребёнка пострадавшего, уже взрослого ребёнка, пострадавшего от насилия.

М. Тарачашникова: И, соответственно, выместить на нём какую-то свою злобу или продолжать насильничать, как он делал до всякого приговора суда. Я обратила внимание на то, что Конституционный суд предложил законодателям задуматься над механизмом исполнения вот такой защиты для детей, может быть, что-то дополнительно прописать в Семейном кодексе. С вашей точки зрения, нужно ли прописывать какие-то особенные условия, связанные с возможностями лишения взрослым человеком родительских прав своих родителей-преступников, или в целом сейчас с разъяснениями Конституционного суда этого уже достаточно и ничего менять не нужно, практика изменится сама собой?

М. Немова: Я думаю, что будет позитивным, если это изменение будет прямо прописано в законе, что исключит возможность какого-то двойного толкования. Потому что, к сожалению, бывают случаи, когда, несмотря на позицию Конституционного суда, практика продолжает идти таким образом, каким она шла и до этого. Поэтому я поддерживаю саму идею, что в самом законе должно быть указано, что совершеннолетние дети могут также требовать лишения родительских прав.

М. Тарачашникова: В заключение. Мы наблюдали на протяжении работы Думы последних двух созывов по меньшей мере, как они не хотят принимать закон о профилактике семейно-бытового насилия, упираются, говорят, что это разрушит семьи, скрепы всё на свете. С вашей точки зрения, в данном случае будут ли апеллировать депутаты уже нового созыва к тому, что внесение такой поправки разрушит семьи, скрепы и так далее? Или всё-таки какие-то другие установки, когда речь идёт о насилии над детьми, будут у депутатов?

М. Немова: К сожалению, сложно предсказать, каким образом пойдёт дискуссия, но я верю в то, что постановление Конституционного суда будет всё-таки исполнено. Но я допускаю, что какая-то дискуссия по этому поводу всё-таки будет. И в этой дискуссии я стою на позиции, что наилучшим интересом ребёнка, даже если это ребёнок уже совершеннолетний, соответствует его защита от насилия. И не стоит пытаться сохранять такие токсичные связи, которые вредят и разрушают человека, пострадавшего от насилия. И никакой другой трактовки здесь не должно быть.

М. Тарачашникова: Спасибо большое, Мария, за ваше разъяснение. Мария Немова, юристка, одна из тех, кто работал с жалобой в Конституционный суд, которую мы сегодня обсуждали, была на связи с нашей студией.

ПРОбанкротство

28.07.2026

КС: право КДЛ по оспариванию требований, влияющих на размер субсидиарки, не безгранично

КС указал, что реализация права на пересмотр судебного акта по новым обстоятельствам не предопределяет результат

рассмотрения заявления, зависящий от существенности обстоятельств и их способности повлиять на исход дела.

Василий Головкич обратился в Конституционный суд с жалобой на нарушение его прав при пересмотре судебных актов в деле о банкротстве, где он был привлечен к субсидиарной ответственности как единственный участник общества. Заявитель оспаривал нормы Арбитражного процессуального кодекса о преюдиции, сроках и возврате жалоб, а также положения Налогового кодекса о госпошлине и пункты 10 и 12 статьи 16 закона о банкротстве. Суды отказали Василию Головкичу в пересмотре судебного акта об установлении требований кредитора и в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы. Заявитель полагал, что оспариваемые нормы противоречат Конституции и не учитывают особый правовой режим в субъекте Федерации, затрудняющий своевременную подачу жалоб. Конституционный суд отказал в принятии жалобы, указав, что заявитель фактически выражает несогласие с выводами арбитражных судов.

Факты

В рамках дела о банкротстве хозяйственного общества Василий Головкич, являвшийся единственным участником общества, был привлечен к субсидиарной ответственности по его обязательствам.

Впоследствии Василий Головкич обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса судебного акта об установлении требований конкурсного кредитора. К основаниям пересмотра заявитель отнес разъяснения судебной практики, предоставляющие лицу, привлекаемому к субсидиарной ответственности, право на такой пересмотр, а также ошибочность выводов судов по иным делам с участием подконтрольного общества.

Арбитражный суд отказал в пересмотре, указав, что факты, на которые ссылается заявитель, не установлены в судебном порядке, а судебные акты, которые он полагал ошибочными, не отменены.

Суд округа отказал Василию Головкичу в восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы и возвратил жалобу. Василий Головкич обратился в Конституционный суд Российской Федерации.

Что решили нижестоящие суды

Арбитражные суды первой и апелляционной инстанций отказали Василию Головкичу в пересмотре судебного акта об установлении требований конкурсного кредитора. Суды исходили из того, что факты сокрытия от суда существенных обстоятельств, на которые ссылался заявитель, не установлены в судебном порядке, а судебные акты, которые Василий Головкич полагал ошибочными, не отменены. Суды также указали, что разъяснения судебной практики сами по себе не являются основанием для пересмотра.

Суд округа отказал Василию Головкичу в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на судебные акты, принятые при рассмотрении заявления о пересмотре по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Суд возвратил кассационную жалобу ввиду неуказания заявителем уважительных причин пропуска срока.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд указал, что представленными материалами не подтверждается применение в конкретном производстве оспариваемых Василием Головкичем положений статей 69, 107, 150, 270, 288 Арбитражного процессуального кодекса и пункта 10 статьи 16 закона о банкротстве. В связи с этим жалоба в указанной части не отвечает требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона о допустимости обращений.

Конституционный суд отметил, что правосудие можно считать отвечающим требованиям справедливости, если рассмотрение дела осуществляется в разумный срок, чему служат сроки совершения процессуальных действий. Законодательство устанавливает необходимые процессуальные сроки и последствия их пропуска, в том числе возвращение кассационной жалобы при пропуске срока и отказе в его восстановлении.

Суд подчеркнул, что институт восстановления процессуальных сроков служит дополнительной гарантией прав лиц и обеспечен возможностью проверки обоснованности вывода суда о наличии либо отсутствии оснований для восстановления срока. Необоснованное восстановление сроков противоречило бы целям их установления и принципу правовой определенности. Наделение суда дискреционными полномочиями по оценке уважительности причин пропуска срока позволяет предотвратить злоупотребление правом на судебную защиту.

Взаимосвязанные положения пункта 12 статьи 16 закона о банкротстве и статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса предоставляют соответствующим категориям лиц возможность обратиться за пересмотром судебных актов, что выступает дополнительной гарантией права на судебную защиту. Однако реализация этой возможности сама по себе не предопределяет результат рассмотрения заявления, который зависит от того, являются ли указанные обстоятельства основанием для пересмотра по критерию существенности и способности повлиять на результат дела.

Суд сослался на свою позицию о том, что закрепление в законе экстраординарных способов обжалования вступивших в законную силу актов требует установления специальной процедуры, ограниченного перечня оснований для отмены и особых процессуальных гарантий для защиты частных и публичных интересов от необоснованной отмены.

Относительно норм Налогового кодекса Конституционный суд указал, что право на судебную защиту не исключает уплату государственной пошлины как условия реализации этого права, учитывая конституционную обязанность платить законно установленные налоги и сборы. Статья 333.22 Налогового кодекса предоставляет судам право освободить плательщика от уплаты пошлины или уменьшить ее размер с учетом имущественного положения. Однако реализация этого механизма требует представления доказательств, подтверждающих отсутствие возможности уплатить пошлину в установленном размере.

Итог

Конституционный суд РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы Василия Головки.

Почему это важно

Определение КС РФ № 1540-О от 28.05.2026 не формирует новых правовых позиций, но полезно тем, что в одном документе консолидирует устоявшиеся подходы КС РФ и судебной практики сразу к трем процессуальным институтам, регулярно встречающимся в том числе по обособленным спорам в делах о банкротстве. Об этом говорит Виталий Медко, юрист, управляющий партнер юридической фирмы «Медко Групп». Он перечисляет эти институты:

1. восстановление пропущенных сроков;
2. экстраординарный пересмотр судебных актов;

3. освобождение от уплаты госпошлины.

«В целом КС РФ подтвердил позицию относительно недопустимости необоснованного восстановления процессуальных сроков, что, к сожалению, до сих пор встречается на практике, особенно при участии в обособленных спорах физических лиц. Также невозможно не согласиться с подходом суда к вопросу по характеру экстраординарного пересмотра судебных актов. Представляется, что он базовый и не требует детального рассмотрения. Единственное, что вызывает, на наш взгляд, дискусионность, — это вопрос о размере государственных пошлин и об освобождении от их уплаты. Причем вопрос не применительно к рассматриваемому кейсу, а в целом к сложившейся ситуации с доступностью правосудия в тяжелой экономической обстановке», – Виталий Медко, юрист, управляющий партнер Юридическая фирма Медко Групп.

Определение КС РФ от 28 мая 2026 года № 1540-О представляется в целом обоснованным, хотя позиция суда носит довольно сдержанный характер, отмечает Артем Шаманов, юрист практики по разрешению коммерческих споров аудиторско-консалтинговой компании «Технологии Доверия». Главный содержательный вопрос заключался в соотношении права КДЛ оспаривать размер требований кредиторов и принципа правовой определенности, защищающего вступившие в силу судебные акты.

«КС РФ верно разграничил наличие у КДЛ права инициировать пересмотр и наличие оснований для удовлетворения соответствующего заявления. Для отмены судебного акта заявитель должен указать существенные обстоятельства, имевшие место при первоначальном рассмотрении дела, но не известные суду и способные привести к иному результату, что соответствует позиции ВС РФ. Применительно к делу В.В. Головки КС РФ обоснованно учел, что предполагаемые факты сокрытия обстоятельств не были установлены судом, а судебные акты по связанным делам, которые заявитель считал ошибочными, не были отменены. Поэтому доводы заявителя фактически были направлены не на проверку конституционности закона, а на переоценку доказательств и выводов арбитражных судов, что не относится к компетенции Конституционного суда», – Артем Шаманов, юрист практики по разрешению коммерческих споров Аудиторско-консалтинговая компания «Технологии Доверия» (ТеДо)

Аргументация относительно пропуска срока также кажется Артему Шаманову убедительной: при отсутствии указанных заявителем уважительных причин его восстановление создало бы риск произвольного преодоления окончательности судебных актов. Вместе с тем ссылка заявителя на особый правовой режим в регионе должна была бы получить более подробную оценку, если бы были представлены доказательства того, что именно этот режим объективно препятствовал своевременному обращению.

Позиция КС РФ по государственной пошлине также соответствует статьям 64 и 333.22 НК РФ, полагает Артем Шаманов, однако данное определение не следует толковать как устанавливающее закрытый перечень подтверждающих документов: во избежание чрезмерного формализма оценке должны подлежать любые относимые доказательства фактической невозможности уплатить пошлину. В этом отношении КС РФ мог бы сформулировать более выраженную позицию о необходимости обеспечения реального, а не формального доступа к правосудию.

«Общий подход суда соответствует преобладающей сформированной позиции: право КДЛ возражать против требований, влияющих на размер субсидиарной ответственности, признается важнейшей гарантией состязательности, но его реализация не может быть безграничной», — резюмирует эксперт.

Ключевой тезис рассматриваемого определения КС, по мнению Дианы Хурумовой, старшего юриста адвокатского бюро «КАЛОЙ.РУ», таков: сама по себе возможность обратиться за пересмотром судебного акта по новым обстоятельствам (п. 12 ст. 16 закона о банкротстве, ст. 311 АПК РФ), в том числе с опорой на Постановление КС РФ №49-П от 16 ноября 2021 года, не предопределяет исход такого пересмотра.

«Оценка существенности заявленных обстоятельств и их способности повлиять на результат дела остается прерогативой рассматривающего суда. Постановление №49-П расширило круг субъектов, которые вправе оспаривать требования кредиторов, включив контролирующих лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности. Комментируемое определение напоминает, что процессуальная возможность подать такое заявление не тождественна материальному праву на отмену судебного акта. Заявителю по-прежнему нужно содержательно доказать существенность

обстоятельств, а формальная ссылка на позицию КС этого не заменяет», — Диана Хурумова, старший юрист Адвокатское бюро «КАЛОЙ.РУ»

Отдельного внимания, с точки зрения Дианы Хурумовой, заслуживает подход КС к процессуальным срокам. КС подтвердил дискреционные полномочия судов оценивать уважительность причин пропуска срока на кассационное обжалование, указав, что немотивированное восстановление сроков противоречило бы принципу правовой определенности и создавало бы риск злоупотребления правом на судебную защиту.

Третий блок определения касается госпошлины, указывает Диана Хурумова: бремя доказывания невозможности ее уплаты лежит на заявителе и требует конкретных документов об имущественном положении. Ссылки на особый правовой режим региона сами по себе недостаточны.

«В целом определение №1540-О служит напоминанием: механизм, введенный Постановлением №49-П, продолжает действовать, но не становится универсальным инструментом пересмотра невыгодных актов для контролирующих лиц. Судам по-прежнему предписано требовать от заявителей содержательного, а не формального обоснования существенности новых обстоятельств, что соответствует общей логике КС о недопустимости использования экстраординарных процедур для преодоления окончательности судебных актов», — делает вывод Диана Хурумова.

ПРОбанкротство

27.07.2026

КС: субсидиарное применение статей 10 и 168 ГК допустимо

Конституционный суд указал, что квалификация сделок по статьям 10 и 168 ГК наряду со специальными нормами закона о банкротстве должна применяться субсидиарно, двойная квалификация не допускается.

Яна Болтрик обратилась в Конституционный суд с жалобой на нарушение ее прав при оспаривании платежей в деле о банкротстве. Суды признали недействительными перечисления денежных средств в пользу Яны Болтрик как аффилированного с должником лица, указав

на вывод активов и причинение вреда кредиторам. Заявительница полагала, что нормы Гражданского кодекса и закона о банкротстве позволяют судам оспаривать сделки за пределами трехлетнего периода подозрительности по общим основаниям. Также она указала на нарушение ее прав процессуальными нормами, позволяющими судам игнорировать преюдициальные факты и не мотивировать отказ в передаче жалоб в Судебную коллегия Верховного суда. Конституционный суд отказал в принятии жалобы, заявив, что оспариваемые нормы не содержат неопределенности и не нарушают конституционных прав заявительницы.

Факты

В рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью арбитражный суд признал недействительными сделками действия должника по перечислению денежных средств в пользу Яны Болтрик. Суды установили, что спорные перечисления были произведены на основании ничтожных договоров в пользу Яны Болтрик, аффилированной с должником, с целью вывода денежных средств из конкурсной массы и причинения имущественного вреда кредиторам. Суды вышестоящих инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Что решили нижестоящие суды

Арбитражный суд первой инстанции признал недействительными сделками перечисления денежных средств должником в пользу Яны Болтрик. Суд исходил из того, что сделки были совершены в пределах трехлетнего периода подозрительности, установленного пунктом 2 статьи 61.2 закона о банкротстве, между аффилированными лицами с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов. Суд также указал, что спорные перечисления были произведены на основании ничтожных договоров, что свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Яны Болтрик.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили определение суда первой инстанции без изменения, согласившись с выводами о наличии совокупности условий для признания сделок недействительными. Суды отметили, что Яна Болтрик является аффилированным с должником лицом, а оспариваемые платежи совершены в период подозрительности и привели к уменьшению конкурсной массы. В передаче жалобы в Экономколлегию ВС было отказано.

Что сказала заявительница

Яна Болтрик обратилась в Конституционный суд РФ с жалобой на нарушение ее конституционных прав статьями 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 61.2 закона «О банкротстве» и рядом норм Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Что решил Конституционный суд

КС указал, что положения статьи 10 ГК, устанавливающие запрет на злоупотребление правом и правовые последствия злоупотребления, прямо направлены на реализацию принципа, закрепленного в статье 17 (часть 3) Конституции. Равным образом статья 168 ГК о недействительности сделки, нарушающей требования закона, развивает положение статьи 15 (часть 2) Конституции об обязанности соблюдать Конституцию и законы и закрепляет способ защиты прав заинтересованных лиц. Конституционный суд сослался на свои ранее принятые определения, подтверждающие данную позицию.

Суд разъяснил, что данные нормы подлежат применению во взаимосвязи с разъяснениями, содержащимися в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда от 23 декабря 2010 года N 63. Согласно этим разъяснениям, наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по статьям 10 и 168 ГК.

Конституционный суд отметил, что совершение подозрительной сделки также может являться злоупотреблением правом, но со специальным юридическим составом признаков, указанных в статье 61.2 закона о банкротстве. Квалификация по статьям 10 и 168 ГК должна применяться субсидиарно к специальным нормам, а произвольная или двойная квалификация одного и того же правонарушения как по специальным, так и по общим нормам противоречит принципам правовой определенности и предсказуемости.

Суд пришел к выводу, что статьи 10 и 168 ГК и статья 61.2 закона о банкротстве не содержат неопределенности, не допускают произвольного применения и не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявительницы. В деле с участием Яны Болтрик суды указали на наличие совокупности

условий для признания спорных перечислений недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 закона о банкротстве, в том числе в связи с их совершением в период подозрительности.

Итог

Конституционный суд отказал в принятии к рассмотрению жалобы Яны Болтрик.

Почему это важно

В последние годы мы наблюдаем важные изменения в судебной практике, касающейся применения норм статьи 10 и 168 Гражданского кодекса РФ в контексте дел о банкротстве, отмечает Мария Куренкова, партнер юридического бюро «ЛОББИ». Эти изменения имеют существенное значение для профессионального юридического сообщества, а также сообщества арбитражных управляющих. Ранее АУ часто использовали указанные нормы совместно с положениями статьи 61.2 закона «О банкротстве», что позволяло обходить трехгодичный срок оспаривания сделок. Однако недостаток четкой практики и размытость критериев причинения вреда правам кредиторов приводили к неясностям в правоприменении, указывает Мария Куренкова.

«Бывали случаи, когда реализация имущества, даже в отсутствии задолженности, но при наличии кредитной нагрузки, считалась злоупотреблением правом, а такие сделки оспаривались. Судебная практика постепенно выработала более четкие подходы. Подозрительными признаются не любые безвозмездные сделки и сделки, осуществленные не на рыночных условиях. Хотя особенное внимание арбитражных управляющих по-прежнему привлекают сделки, осложненные родственными или дружескими связями между участником сделки и должником. В таких случаях арбитражные управляющие начинают использовать все возможные механизмы для наполнения конкурсной массы и расширения сроков оспаривания сделок», – Мария Куренкова, партнер Юридическое бюро «ЛОББИ».

Мария Куренкова полагает, что позиция, занятая Конституционным судом, позволит более четко определять ситуации, когда общие нормы могут быть использованы. Это создает условия для более справедливого и предсказуемого правоприменения. В случаях явного злоупотребления правом и намеренного вывода имущества общие нормы будут применяться совместно со специальными, считает Мария Куренкова.

На практике арбитражные управляющие при оспаривании сделок часто применяют тактику «все нормы в кучу» — и общие, и специальные, констатирует Денис Шашкин, адвокат, управляющий партнер юридической компании «Шашкин и Партнеры». Конституционный суд, по его мнению, верно напомнил про постановление Пленума ВАС №63 от 2010 года, в котором говорится о праве судов квалифицировать сделку и применять общую норму о недействительности сделки. При этом совершенно справедливо, что применение обеих норм — и специальной (закон «О банкротстве»), и общей (Гражданский кодекс) — одновременно не является верным.

«Значимым можно назвать заключение Конституционного суда РФ о возможности именно субсидиарного применения общих норм гражданского законодательства. Считаю, что это важное уточнение. Заявителям иска теперь следует делать выбор о применимой норме (хотя суд может квалифицировать по-своему). Аналогично, как в случае отсутствия оснований для субсидиарной ответственности, переход на взыскание убытков с КДЛ. При выстраивании защиты от оспаривания сделок необходимо указывать на возможность выбора одного из оснований и развивать защиту исходя из наиболее выгодного трактования и сроков, доказывать отсутствие злоупотребления правом», – Денис Шашкин, адвокат, управляющий партнер Юридическая компания «Шашкин и Партнеры» (ШИП)

Адвокатская газета

30.07.2026, Анжела Арстанова

КС напомнил о праве кандидата внести изменения в документы, представленные при выдвижении

Суд указал, что избирательные комиссии и суды общей юрисдикции не вправе игнорировать ранее выявленный конституционно-правовой смысл при принятии решения о регистрации кандидата и оценке его законности и обоснованности

Эксперты «АГ» сошлись во мнении, что в рассматриваемом случае оснований для отказа кандидату в регистрации не имелось, а потому они поддержали позицию Суда о том, что формальный подход избирательной комиссии не отвечает необходимости создания условий

для доверия между государством и обществом, баланса прав и обязанностей гражданина.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2078-О от 7 июля по жалобе кандидата в депутаты на нарушение его конституционных прав п. 1.1 и подп. «в» п. 24 ст. 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ.

Суды согласились с решением избиркома об отказе в регистрации кандидата

Решением Совета Ленинского муниципального округа г. Севастополя от 18 июня 2025 г. на 14 сентября того же года были назначены выборы депутатов этого представительного органа. Региональное отделение Социалистической политической партии «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» 28 июня 2025 г. провело конференцию, на которой приняло решение выдвинуть кандидатом в депутаты по многомандатному округу № 2 Дарью Сливченко.

10 июля 2025 г. она уведомила Территориальную избирательную комиссию Ленинского района г. Севастополя о своем выдвижении и представила предусмотренные законом документы, в том числе выписку из протокола конференции. В этой выписке датой ее рождения было ошибочно указано 14 января 1958 г., тогда как на самом деле она родилась 8 марта 1991 г. Именно эта дата была указана в заявлении о согласии баллотироваться и подтверждена копией паспорта.

28 июля 2025 г. Дарья Сливченко представила в избирательную комиссию документы для регистрации, а также заявление о замене ранее представленной выписки с приложением новой выписки, содержащей верную дату рождения. Однако избирательная комиссия уведомила ее о выявленных недостатках в документах и впоследствии отказала в регистрации кандидатом. Причиной отказа послужило несоответствие сведений о кандидате, содержащихся в представленном решении избирательного объединения о выдвижении, данным, указанным ею в заявлении о согласии баллотироваться, в том числе паспортным данным.

Суды отказали Дарье Сливченко в признании решения избирательной комиссии незаконным. Они пришли к выводу, что заявительница представила не документы, уточняющие и

дополняющие ранее поданную выписку из протокола конференции от 28 июня 2025 г., а совершенно новую выписку из этого же протокола. При этом суды подчеркнули, что действующее регулирование не позволяет кандидату дополнительно представлять документы, которые должны были быть поданы при выдвижении. Поэтому заявление о замене выписки с исправленной датой рождения было расценено судами не как уточнение ошибочных сведений, а как представление нового документа, что не допускается законом.

КС указал, что кандидат сам вправе определить способ устранения недостоверности представленных документов

В жалобе в Конституционный Суд Дарья Сливченко указала, что п. 1.1 и подп. «в» п. 24 ст. 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ не соответствуют Конституции, поскольку не позволяют кандидату заменить документ, представленный в порядке уведомления о его выдвижении и содержащий ошибку, посредством представления содержащего исправления требуемого документа в установленный законом срок, чем допускают оценку первоначально поданной выписки из протокола конференции как фактически отсутствующей в представленных документах и влекут отказ в регистрации кандидата по мотиву отсутствия необходимых документов для выдвижения и регистрации.

Изучив доводы жалобы, КС отказал в принятии ее к рассмотрению. При этом он отметил, что конституционной природой избирательных прав предопределяется обязанность государства создавать условия, которые гарантировали бы адекватное выражение суверенитета многонационального народа России посредством осуществления ее гражданами права на участие в управлении делами государства, а также формирования самостоятельных и независимых органов публичной власти, призванных обеспечивать эффективное представительство и полноценную реализацию интересов народа.

Суд пояснил, что устанавливаемые законом правила выдвижения и регистрации кандидатов – как путем самовыдвижения, так и посредством выдвижения избирательными объединениями (политическими партиями) – должны предполагать представление в избирательную комиссию необходимых персональных сведений о конкретном кандидате, имеющих значение для его электоральной идентификации, в том числе данных о дате и месте рождения

последнего, а также предусматривать последствия их недостоверного или ошибочного указания, равно как и допустимые способы исправления этого. Это необходимо для того, чтобы законодательство о выборах отвечало общепризнанным критериям определенности правового регулирования и не порождало избыточных, чрезмерных ограничений, создающих необоснованные препятствия для свободного осуществления избирательных прав граждан и избирательных объединений.

В определении подчеркивается, что правила выдвижения и регистрации кандидатов уже неоднократно являлись предметом проверки на соответствие Конституции. Суд напомнил, что выдвижение кандидатов, в том числе политическими партиями или их региональными отделениями, на выборах в представительные органы связано с формированием сложной системы правоотношений, в которых участвуют политическая партия, кандидаты в депутаты, а также избиратели, чем детерминируется необходимость обеспечения как в законодательном регулировании, так и непосредственно в электоральном процессе разумного баланса конституционно защищаемых прав и законных интересов указанных лиц. Это требует изыскания надлежащих юридических процедур реализации политической партией инициативы самостоятельного выдвижения кандидатов, равно как и полноценного осуществления их избирательных прав.

Как отметил КС, обеспечение реализации и защиты избирательных прав граждан представляет собой генеральную обязанность избирательных комиссий, подразумевающую ответственное отношение к исполнению возложенных на них полномочий, что обусловлено конституционной ценностью избирательных прав и конституционной ролью органов и должностных лиц публичной власти в признании, соблюдении и защите таких прав при подготовке и проведении любых видов выборов. Кандидату, чья основная цель – быть избранным, не должны чиниться препятствия в доведении до избирателей сведений, которые, входя в состав обязательных биографических данных кандидата, характеризуют его личность, в том числе с точки зрения способности выполнять те функции, которые будут на него возложены в случае избрания, а потому создание избирательными комиссиями преград для доведения до избирателей достоверных персональных сведений о

кандидате способно подорвать доверие и к самой избирательной комиссии, и к проводимым ею выборам.

КС пояснил: при обнаружении в документах, предоставленных политической партией в избирательную комиссию, недостоверных сведений или ошибок в их оформлении, последняя во всяком случае обязана предпринять, в том числе совместно с политической партией, все зависящие от нее меры для уточнения таких сведений, в частности она может использовать для этого заявления о согласии баллотироваться, информацию членов избиркома, присутствовавших при проведении партийного мероприятия, связанного с выдвижением кандидатов, а также иные доступные ей каналы получения необходимых сведений. Если в результате указанных мер избирательная комиссия достоверно определит всех выдвинутых кандидатов, то недостоверность соответствующих документов не должна служить безусловным основанием для отказа в регистрации.

Кандидат, в том числе выдвинутый избирательным объединением, вправе не позднее чем за один день до дня заседания, на котором будет рассматриваться вопрос о его регистрации, внести в документы, представленные при выдвижении и регистрации, дополнения или заменить их в целях устранения ошибочности содержащихся в них сведений, уточнил Суд. Выбор тех или иных способов исправления документов, представленных при уведомлении о выдвижении и регистрации, принадлежит самому кандидату, поскольку иное расходилось бы с положениями Конституции, гарантирующими свободные выборы, наделяющими каждого возможностью защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, а также предусматривающими создание условий для взаимного доверия государства и общества, обеспечение сбалансированности прав и обязанностей гражданина.

Суд подчеркнул, что данные правовые позиции, сформулированные КС в ранее принятых решениях (постановления № 11-П/2017, № 42-П/2018, № 6-П/2021, № 50-П/2022, № 31-П/2023, № 23-П/2024, № 27-П/2024, № 50-П/2025, № 30-П/2026 и др.), в соответствии с ч. 2 ст. 79 Закона о Конституционном Суде сохраняют свою силу, действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами.

Таким образом, Конституционный Суд разъяснил, что в системе действующего правового регулирования применение оспариваемых

законоположений, в том числе в конкретном деле заявительницы, предполагает обязательный учет приведенных правовых позиций КС, согласно которым кандидат, выдвинутый избирательным объединением (политической партией), не лишен возможности в установленном законом порядке определить способ устранения недостоверности или ошибочности представленных при уведомлении о выдвижении документов, вследствие чего имеющиеся в них погрешности в указании даты его рождения не могут служить безусловным основанием для принятия избирательной комиссией решения об отказе в регистрации.

Суд указал, что избирательные комиссии и суды общей юрисдикции не вправе игнорировать конституционно-правовой смысл п. 1.1 и подп. «в» п. 24 ст. 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ при принятии решения о регистрации кандидата и оценке его законности и обоснованности. Иное в демократическом правовом государстве расходилось бы со свободными выборами и равенством гарантий избирательных прав граждан, влекло бы допустимость их произвольного ограничения и отступало бы от поддержания взаимного доверия государства и общества, чем вступало бы в противоречие с Конституцией.

КС признал жалобу Дарьи Сливченко не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Суда, поскольку для разрешения поставленных в ней вопросов не требуется вынесения итогового решения в виде постановления.

Эксперты «АГ» поддержали позицию КС

Комментируя определение КС, юрист Павел Смола отметил, что оно затрагивает актуальную для избирательного права проблему: допустимо ли превращать устранимую ошибку в документах кандидата в непреодолимое препятствие для участия в выборах. По его мнению, Суд обоснованно выступил против чрезмерного формализма: избирательная комиссия обязана принять активные меры для установления действительной воли партии и личности кандидата; сам кандидат вправе выбрать способ исправления документов; ошибка в дате рождения не может служить безусловным основанием для отказа в регистрации. «Поэтому, хотя жалоба формально признана не подлежащей дальнейшему рассмотрению, мотивировочная часть определения фактически написана в поддержку заявительницы и

указывает на ошибочность подхода избирательной комиссии и судов», – подчеркнул эксперт.

Он заметил, что такая позиция не является полностью новой: Суд опирается на ранее сформулированные правовые позиции, прежде всего на Постановление КС № 30-П/2026, а также на другие решения о допустимости исправления документов и недопустимости автоматического отказа в регистрации из-за устранимых ошибок. Именно поэтому, как пояснил юрист, КС применил п. 3 ч. 1 ст. 43 Закона о Конституционном Суде и не стал выносить новое постановление. «Главный недостаток этого результата состоит не столько в позиции КС, сколько в действующей модели индивидуального восстановления прав. Так, ч. 5 ст. 100 ФКЗ “О Конституционном Суде РФ” позволяет Суду указать в “отказном” определении на пересмотр дела только тогда, когда другая жалоба по тому же предмету была подана до принятия КС к рассмотрению жалобы, по которой впоследствии вынесено постановление; лишь в этом случае Суд вправе указать в определении на пересмотр конкретного дела. Поэтому, если жалоба Дарьи Сливченко поступила позднее принятия к рассмотрению жалобы, завершившейся Постановлением № 30-П/2026, специальный механизм пересмотра для нее оказался недоступен, хотя применение закона в ее деле прямо расходилось с конституционным смыслом, подтвержденным самим Судом», – пояснил Павел Смола.

По его мнению, такая зависимость защиты от случайной процессуальной хронологии заслуживает критики: законодательство существенно сузило прежнюю практику определений с позитивным содержанием, позволявшую КС в определении одновременно выявить обязательный конституционный смысл нормы и обеспечить пересмотр дела заявителя. Формально эта практика не исключена полностью, но современное регулирование делает эффективное восстановление прав гражданина зависимым не только от наличия нарушения, но и от того, успел ли он обратиться в КС раньше другого заявителя, что плохо согласуется с задачей реальной, а не декларативной конституционной защиты, полагает эксперт.

Юрист «НОВИКОВ.Право» Александр Новиков отметил: исходя из истории рассмотрения дела, кандидат выявила техническую ошибку в документе и предоставила исправленную редакцию с намерением уточнить сведения о себе, что было расценено комиссией как

предоставление нового, ранее не представленного документа. По словам эксперта, такая позиция комиссии очевидно вызывает сомнения: предоставленный документ по форме, содержанию, реквизитам тот же, что был предоставлен изначально, в связи с чем у комиссии не имелось оснований не принимать его во внимание и не учитывать при решении вопроса о регистрации кандидата.

Александр Новиков пояснил, что п. 1.1 ст. 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ действительно не содержит ясного порядка внесения уточнений и дополнений в документы и в то же время запрещает заменять представленные документы, кроме случая, если такой документ оформлен с нарушением требований закона. Эксперт подчеркнул, что ранее КС отмечал: кандидат не вправе дополнительно представлять документы, необходимые для уведомления о выдвижении и регистрации, если они не были представлены ранее в сроки, установленные законом. В настоящем случае выписка из протокола конференции была представлена с явной ошибкой, что не исключает права кандидата воспользоваться имеющимися механизмами ее устранения, считает он.

«Перечисляя ранее изложенные правовые позиции, Суд указал, что ошибки в документах о выдвижении кандидатов не должны являться безусловным основанием для отказа в регистрации кандидата, если избирательная комиссия не предприняла зависящих от нее мер для уточнения сведений и достоверного определения всех выдвинутых кандидатов. При этом кандидат не лишен возможности самостоятельно избирать конкретную форму исправления ошибок в документах. На мой взгляд, в столь очевидной ситуации оснований для отказа в регистрации не имелось и следует поддержать позицию Суда о том, что жесткий формальный подход комиссии не отвечает необходимости создания условий для доверия между государством и обществом, баланса прав и обязанностей гражданина», – прокомментировал Александр Новиков.

Политический юрист, партнер юридической фирмы «Лесников, Ильичев и Партнеры» Григорий Васильков обратил внимание, что определение КС невозможно оценивать в отрыве от контекста, установленного в решениях по существу дела. Он отметил, что сам спор свелся к классической проблеме: можно ли считать опечатки и ошибки в представленных документах «оформлением с нарушением

требований закона». «Однозначного подхода на практике нет. В любом случае, если допущенная в дате рождения ошибка имела место и в самом протоколе конференции, как указано в определении, то исправить ее можно было только приняв новое решение того же партийного органа. Судя по всему, такое решение не принималось», – рассуждает юрист.

Григорий Васильков пояснил: если предположить, что протокол конференции был верным, и лишь при изготовлении выписок из него дата рождения кандидата отпечаталась неправильно, то сам способ устранения недостатков не должен был приводить к отказу в регистрации: «КС фактически это и подтвердил, но не нашел оснований принять по жалобе постановление».

Руководитель практики конституционных споров юридической компании «Технологии обжалования» Евгений Тяжков подчеркнул, что затронутая заявителем проблема, безусловно, актуальна. По его словам, отказ в регистрации по формальным основаниям – из-за технических ошибок в документах о выдвижении – остается одним из самых распространенных инструментов отсека кандидатов от выборов, особенно на муниципальном уровне. «Ситуация Дарьи Сливченко показательна: очевидная описка в дате рождения при верных данных в заявлении о согласии баллотироваться и копии паспорта была истолкована комиссией и судами не как устранимая неточность, а как “отсутствие необходимого документа”. Такое прочтение закона превращает процедурные требования из гарантии достоверности сведений в барьер для реализации пассивного избирательного права», – считает эксперт.

Евгений Тяжков обратил внимание на то, что КС не увидел дефекта в самих оспариваемых нормах, но подтвердил обязательность их применения с учетом конституционно-правового смысла, выявленного в серии его постановлений: выбор способа исправления ошибки принадлежит самому кандидату, а погрешность в дате рождения не может служить безусловным основанием для отказа в регистрации. «Иными словами, Суд подтвердил наличие проблемы, но фактически констатировал, что проблема заявителя порождена не законом, а его неверным применением, без учета конституционно-правового смысла, ранее выявленного рядом постановлений КС. Оформление итогового решения в виде определения об отказе не лишает ценности данный документ с точки зрения выявленного

конституционно-правового смысла обжалованных норм как применительно к делу самого заявителя, так и в целом. Однако эффективное применение такого “мягкого” инструмента, как определение по делу Дарьи Сливченко, требует соответствующих навыков. Практика показывает, что отказные определения КС правоприменители нередко обходят, а восстановить нарушенное пассивное избирательное право постфактум – после состоявшихся выборов – уже невозможно», – отметил он.

По мнению Евгения Тяжкова, показательно, что четыре судебные инстанции проигнорировали ранее сформулированные позиции КС: «Поэтому проблема, скорее всего, будет возвращаться в Конституционный Суд до тех пор, пока законодатель прямо не закрепит в ст. 38 упомянутого Закона право кандидата на замену ошибочного документа – так, как это уже сформулировано в правовых позициях самого КС».

Об обращениях в Конституционный Суд

Ведомости

08.07.2026, Анна Киселева, Татьяна Акиншина, Анастасия Майер, Яна Суринская

Футболист Матвей Сафонов пожаловался в КС из-за алиментов на 90 млн рублей

КС вряд ли изменит систему, но их могут перестать определять автоматически, считают юристы

Конституционный суд (КС) принял к рассмотрению жалобу вратаря сборной России и французского "Пари Сен-Жермен" Матвея Сафонова. В ней футболист просит признать неконституционным положения Семейного кодекса, так как они препятствуют установлению размера алиментов соразмерно реальным потребностям ребенка. "Ведомости" ознакомились с содержанием жалобы.

Согласно позиции заявителя, отсутствие верхних пределов размера алиментов создает риск злоупотреблений со стороны родителя, получающего выплаты, и его необоснованного обогащения. В качестве подтверждения этого тезиса футболист приводит обстоятельства своего дела.

Сафонов, как установили суды на момент рассмотрения дела, был официально трудоустроен в футбольном клубе "Краснодар" и имел регулярный стабильный доход в размере 8-12,5 млн руб. ежемесячно. В 2024 г. Сафонов перешел во французский футбольный клуб "Пари Сен-Жермен". В феврале 2026 г. французское издание Le Parisien раскрыло размеры ежемесячных зарплат футболистов клуба. Вратарь, согласно этим данным, получает 250 000 евро в месяц до вычета налогов. Таким образом, зарплата футболиста составляла 21,7 млн руб. ежемесячно до вычета налогов (по курсу ЦБ на 8 июля).

25 января 2024 г. Никулинский суд Москвы вынес решение в пользу матери ребенка Сафонова о взыскании с заявителя алиментов в размере одной четвертой от заработка ежемесячно, начиная с 18 января 2022 г. Такая доля от дохода плательщика алиментов взыскивается на одного ребенка, согласно п. 1 ст. 81 Семейного кодекса. Именно это положение Сафонов просит КС признать не соответствующим Конституции.

Мать ребенка, как следует из жалобы, предоставила суду расчеты, где подтверждала свои намерения тратить на ребенка не менее 2,5 млн руб. в месяц. Такая сумма, по мнению Сафонова, не только несоразмерна потребностям маленькой девочки, но и превышает официальные доходы экс-супруги футболиста, которая должна участвовать в содержании общего ребенка на равных условиях.

Но вышестоящие судебные инстанции это решение утвердили.

С 7 декабря 2021 г. по 3 ноября 2023 г. футболист каждый месяц перечислял матери ребенка алименты в размере 500 000 руб. За этот период суммарно выплаты составили 8,9 млн руб. Далее размер алиментов составлял 250 000 руб. в месяц.

Сборная по алиментам

Одним из самых резонансных споров об алиментах стало разбирательство телеведущей Юлии Барановской и бывшего футболиста Андрея Аршавина. Пара состояла в гражданском браке в 2004-2013 гг., у них родилось трое детей. После расставания разбирательства проходили сначала в Великобритании, где по мировому соглашению Аршавин обязался выплачивать Барановской 190 000 евро в год, а также передать ей в собственность квартиру в Санкт-Петербурге и внедорожник Mercedes. Потом был процесс об алиментах в России, который выиграла телеведущая: футболиста обязали выплачивать ей половину своих доходов на содержание детей. В 2020 г. спортсмен добился пересмотра выплат: суд снизил размер алиментов до 3/8 его доходов. В 2026 г. футболист добился уменьшения алиментов еще раз.

Всего в рамках исполнительного производства Сафонов выплатил задолженность 61,2 млн руб. (без учета исполнительского сбора в 4 млн руб.) за период с 18 января 2022 г. по 28 мая 2025 г. Общая сумма алиментов, перечисленная на содержание дочери на момент составления жалобы, составляла более 90 млн руб.

В доводах своей жалобы Сафонов напоминает, что ранее КС уже обращал внимание на то, что при определении размера алиментов должны учитываться закрепленные Конституцией принципы справедливости, равенства и соразмерности. Поэтому, считает заявитель, текущая редакция п. 1 ст. 81 Семейного кодекса не обеспечивает этот баланс и нарушает конституционные права и

свободы заявителя как участника семейных правоотношений и как гражданина РФ.

Действия матери

Бывшая супруга Анастасия Сафонова (Казачек), как следует из жалобы, пыталась привлечь заявителя к уголовной ответственности за якобы уклонение от выплаты алиментов в размере более 78 млн руб. и требовала закрыть выезд за границу, что чуть не поставило под удар трудовую деятельность футболиста. Отказавшись от погашения задолженности в рассрочку, она требовала выплатить всю сумму сразу, говорится в жалобе.

Мать ребенка также обратилась в Арбитражный суд Москвы с заявлением о банкротстве заявителя. После выплаты задолженности она обратилась в суд с требованием взыскать неустойку в размере 43 млн руб. за несвоевременную уплату алиментов.

Перспективы рассмотрения жалобы

Текущая система расчета алиментов была создана для массовых случаев, а не для ситуаций, когда доход плательщика кратно превышает любые разумные потребности ребенка, считает партнер юрфирмы "АНП Зенит" Аркадий Вайман.

Опрошенные "Ведомостями" юристы сошлись во мнении, что КС вряд ли признает п. 1 ст. 81 Семейного кодекса РФ неконституционным. Претензия заявителя сводится к тому, как норму кодекса применили в его деле, говорит советник Федеральной палаты адвокатов РФ Ирина Фаст. В Семейном кодексе уже есть сдерживающие статьи: например, ст. 83 допускает взыскание в твердой сумме, когда долевое существенно нарушает интересы одной из сторон, сказала она. Также п. 2 ст. 81 позволяет снизить размер доли, а суд может решить о перечислении половины алиментов на счет ребенка, дополнила Фаст.

КС, вероятно, будет оценивать, насколько действующее регулирование обеспечивает баланс интересов ребенка, родителя-плательщика и родителя-получателя, считает вице-президент Ассоциации юристов по регистрации, ликвидации, банкротству и судебному представительству Владимир Кузнецов. Впрочем, скорее всего, КС не отменит действующую систему алиментов, но может указать судам, что 25% от дохода плательщика нельзя назначать автоматически, предположил Вайман. Для расчета алиментов нужно

учитывать реальные потребности ребенка, уровень жизни семьи и баланс интересов обоих родителей, подытожил он.

По словам Анастасии Сафоновой (Казачек), ее экс-супруг с июля 2024 г. не выплачивает алименты из сумм его доходов, получаемых им в ФК "ПСЖ". Также, утверждает она, Сафонов не выплачивал задолженность в 2025 г. из сумм его доходов в ФК "Краснодар", данную задолженность выплатила женщина, получившая ИНН на Алтае, уточнила Сафонова. "Сейчас в Мосгорсуде готовятся к слушанию дела с участием Сафонова, в том числе, дело о понуждении его воспитывать своего ребенка, поскольку с июня 2023 г. за три года бывший муж ни разу не пришел к своему ребенку, хотя я его приглашаю", - рассказала "Ведомостям" экс-супруга. Действия футболиста по оспариванию норм Семейного кодекса в КС она назвала позором.

Ведомости

09.07.2026, 01:30, Анастасия Майер, Яна Суринская

КС рассмотрит спор об отсрочке для поступивших в вуз спустя год после школы

Заявитель-москвич считает, что суды ввели ограничение, которого нет в законе

В Конституционный суд (КС) обратился москвич Денис Маракулин. Он просит проверить положения закона о воинской обязанности и военной службе. Сейчас сложившаяся практика, по мнению заявителя, позволяет отказывать в отсрочке от призыва студентам, поступившим в вуз не сразу после окончания школы. То есть фактически отсрочка не предоставляется гражданам, если они поступили в вуз не в год прохождения государственной итоговой аттестации (ГИА), а позже – например, после того, как реализовали другие конституционные права. «Ведомости» ознакомились с содержанием жалобы.

Как следует из ее текста, после окончания школы в 2022 г. Маракулин не сразу поступил в университет. Он подал заявление о замене военной службы альтернативной гражданской службой (АГС), реализуя предусмотренное Конституцией право на такую замену. Позднее он поступил на очное отделение ГИТИСа по специальности

«актерское искусство» на бюджетной основе. Осенью 2024 г. призывная комиссия отказала ему в предоставлении отсрочки для обучения, после чего он безуспешно оспаривал это решение в судах общей юрисдикции, включая Верховный суд.

АГС – особый вид трудовой деятельности взамен военной службы по призыву, пояснил адвокат Александр Передрук. Она длится 21 месяц вместо 12 месяцев службы по призыву и представляет собой оплачиваемую работу в государственных учреждениях с рядом ограничений, например запретом увольняться по собственному желанию или занимать руководящие должности. Право на АГС имеют граждане, чьим убеждениям или вероисповеданию противоречит военная служба, а также представители коренных малочисленных народов, добавил он.

По мнению заявителя, суды отказали ему в отсрочке, руководствуясь разъяснениями Верховного суда из обзора судебной практики № 3 за 2022 г. Согласно этой позиции, отсрочка предоставляется лишь тем гражданам, которые получили среднее общее образование и поступили в вуз в год прохождения ГИА. Если между окончанием школы и поступлением проходит более длительный период, право на отсрочку может быть утрачено.

Маракулин считает, что такое толкование вводит дополнительное условие, которого нет в самом законе. По его мнению, оно ставит в неравное положение абитуриентов, которые по объективным и уважительным причинам или в силу реализации других конституционных прав не смогли поступить сразу после школы. В частности, речь идет о гражданах, которые подали заявление на АГС, работали после окончания школы, занимались лечением, готовились к поступлению в творческие вузы и т. д.

В жалобе подчеркивается, что сам заявитель не уклонялся от исполнения воинской обязанности. Напротив, он обратился с заявлением о прохождении АГС, а после поступления в вуз добровольно явился в военкомат для оформления отсрочки.

Толкование ст. 24 закона о воинской обязанности и военной службе позволяет сделать вывод, что отсрочка от призыва в связи с обучением по очной форме в вузе предоставляется независимо от того, поступил гражданин сразу после окончания школы или спустя год, считает Передрук. По его словам, требование о незамедлительном продолжении обучения закон прямо устанавливает только для

поступающих в магистратуру. В деле Маракулина, по мнению эксперта, суды расширительно истолковали закон, фактически установив требование поступить в вуз сразу после окончания школы, которого в законодательстве нет. КС может посчитать, что сами по себе нормы закона не нарушают права заявителя, а вопрос касается правильности их применения в конкретном деле, что не входит в предмет конституционного нормоконтроля, прогнозирует Передрук.

Позиция Маракулина выглядит сильной, поскольку он указывает на реальное противоречие в судебной практике, считает адвокат, член совета Московского областного отделения Ассоциации юристов России Даниил Черных-Аипов. КС ранее связывал отсрочку с намерением гражданина продолжить образование, а Верховный суд в ряде дел указывал на необходимость учитывать, было ли отклонение от обычного срока поступления вызвано уважительными и не зависящими от призывника обстоятельствами, напомнил юрист.

Альтернативная служба в РФ

За 2025 г. альтернативную гражданскую службу в РФ прошли 5934 человека, следует из данных Роструда, опубликованных в ЕМИСС. Это на треть больше, чем годом ранее – 4461 человек.

Если КС согласится с неконституционностью оспариваемой нормы, то, вероятно, это будет означать необходимость перехода от формального календарного критерия «года окончания школы» к индивидуализированной оценке уважительности причин такой задержки, продолжает Черных-Аипов. На практике это будет означать, что военкомы должны будут при принятии решений об отсрочке учитывать не только сам факт разрыва во времени между школой и вузом, но и его причины, отмечает он. И скорее всего, тут потребуются уточнения со стороны Верховного суда либо даже понадобятся вносить изменения в подзаконные акты, регулирующие работу призывных комиссий, так как сама спорная формулировка ведь останется без изменений, резюмировал юрист.

Ведомости

10.07.2026, 00:20, Анастасия Майер, Татьяна Акиншина, Яна Сурина

КС рассмотрит спор о компенсации за вынужденный прогул

Поводом стала жалоба работницы из Ростова-на-Дону, которая оспаривает нормы Трудового кодекса

Работница из Ростова-на-Дону Виктория Загорулько обратилась в Конституционный суд (КС) с жалобой на ст. 234 Трудового кодекса (ТК), которая регулирует выплату среднего заработка за время незаконного лишения возможности трудиться. Заявительница считает, что действующая судебная практика позволяет работодателям избежать такой компенсации в ситуациях, когда сотрудник фактически лишился работы из-за действий работодателя, но был официально уволен позднее.

Поводом для обращения стал трудовой спор с индивидуальным предпринимателем. По словам Загорулько, в ноябре 2022 г. во время тренировки для инструкторов по освоению опасных акробатических элементов она получила травму голеностопного сустава. После получения травмы работодатель, как утверждает заявительница, длительное время отказывался признавать наличие трудовых отношений, а впоследствии уволил ее в период временной нетрудоспособности.

Работница потребовала взыскать средний заработок за период вынужденного прогула с 15 ноября 2022 г. по 21 февраля 2024 г., компенсацию за неиспользованный отпуск и задержку выплат за каждый день задержки, компенсацию морального вреда и судебные расходы. Суд первой инстанции частично удовлетворил иск, взыскав в том числе средний заработок за период вынужденного прогула. Но позднее апелляция отменила решение в этой части, оставив в силе лишь выплаты за отпуск, компенсацию морального вреда и часть судебных расходов. Вышестоящие инстанции поддержали эту позицию.

Суды исходили из того, что предусмотренная ст. 234 ТК компенсация – это мера материальной ответственности работодателя и не является оплатой труда. При этом они сочли недоказанным, что работница была незаконно лишена возможности трудиться в случаях,

прямо перечисленных в ст. 234 ТК. К ним относятся незаконное отстранение от работы, увольнение или перевод на другую работу, отказ работодателя исполнить решение о восстановлении работника, а также задержка выдачи трудовой книжки или внесение в нее неправильной формулировки причины увольнения. Суды указали, что материалы дела не подтверждают наличие обстоятельств, прямо подпадающих под действие этой нормы.

При этом, как отмечается в жалобе, суды не учли, что, по мнению заявительницы, вынужденный прогул стал следствием созданных работодателем опасных условий труда. Факт проведения таких тренировок и требования впоследствии сдать экзамен, по ее словам, подтверждался свидетельскими показаниями.

Заявительница считает, что перечень случаев, когда работодатель обязан возместить работнику неполученный заработок, не является закрытым, поскольку в самой статье используется формулировка «в частности». Но суды, как утверждается в жалобе, фактически превратили этот перечень в исчерпывающий. В результате работник, который фактически был лишен возможности трудиться по вине работодателя, остается без компенсации, хотя сама цель ст. 234 ТК заключается в возмещении такого ущерба.

Кроме того, Загорулько обращает внимание КС на отсутствие единообразной судебной практики. В жалобе приводится пример другого дела, в котором суды применили противоположный подход к вопросу о взыскании среднего заработка за период вынужденного прогула вследствие производственной травмы при неоформленных трудовых отношениях. По мнению заявительницы, такие расхождения свидетельствуют о правовой неопределенности нормы.

Опрошенные «Ведомостями» юристы считают, что КС вряд ли изменит ст. 234 ТК РФ. Она обязывает возместить заработок «во всех случаях незаконного лишения возможности трудиться», напоминает советник Федеральной палаты адвокатов РФ Ирина Фаст. Перечень этих случаев вводится оборотом «в частности», т. е. открыт, продолжает она.

Итогом рассмотрения жалобы может стать разъяснение, как судам применять эту статью в подобных спорах, считает юрист по защите прав граждан и бизнеса Татьяна Шакурова. Возможно, заявитель не представила судам достаточно доказательств, которые бы подтверждали препятствия к выполнению работы именно по вине

работодателя, добавила она. Важно установить, что работодатель действовал неправомерно, из-за чего работник не смог выполнять свои обязанности, а не просто зафиксировать отсутствие работы, сказала Шакурова.

Интерфакс

01.07.2026

Дума примет поправки о предельных выплатах по имуществу в ОСАГО до конца сессии

Депутаты планируют принять законопроект об установлении предельного потолка имущественных выплат в ОСАГО на уровне 400 тысяч рублей до завершения весенней сессии, сообщил "Интерфаксу" в кулуарах Финансового конгресса Банка России председатель комитета Госдумы по финансовому рынку Анатолий Аксаков.

"Планов на рассмотрение других значимых законопроектов по страхованию на этот период нет", - сказал он.

Законопроект № 679805-8 о фиксации потолка имущественных выплат в ОСАГО принят в первом чтении, он запрещает страховые выплаты сверх установленного закона об ОСАГО лимита имущественных выплат в 400 тысяч рублей. При этом норма не ограничивает начисление пени и штрафов в рассматриваемых судами спорах по ОСАГО.

Уточняется несколько позиций в рамках одной статьи, которая касается споров в ОСАГО, связанных с ситуациями, когда страховщик и станция авторемонта не могут обеспечить в срок исполнение восстановительных ремонтных работ по полису ОСАГО.

Общая норма прямо определяет предельную выплату в ОСАГО "по железу" в 400 тысяч рублей. Также уточняется порядок определения максимальной выплаты по имуществу в случае урегулирования по европротоколу (200 тысяч рублей при урегулировании без участия дорожной полиции), определяются и выплаты после ДТП, где оба участника происшествия признаны ответственными в случившемся происшествии. Но во всех случаях установленный законодателем потолок имущественных выплат по договору ОСАГО не может превысить 400 тысяч рублей.

"Сегодня мы видим решения судов, в которых присуждаются страховщикам ОСАГО к выплате суммы сверх лимита, установленного законом об ОСАГО, - пояснял ранее агентству ситуацию в сегменте ОСАГО представитель крупного автостраховщика. - До настоящего времени при вынесении подобных

решений суды руководствовались не законом об ОСАГО, но статьями ГК РФ, которые по-своему определяют порядок возмещения имущественного ущерба в целом".

Собеседник агентства обращал внимание на то, что "сверхлимитная практика выплат в ОСАГО по решению судов не сможет продолжаться после вступления поправок в силу. На решения, вынесенные судами до этого, новые положения распространяться не могут - закон обратной силы не имеет".

При разработке поправок, фиксирующих верхнюю границу суммы выплат "по железу" в ОСАГО, законодатели руководствовались недавним постановлением **Конституционного Суда** по этой теме. Постановление было принято КС после рассмотрения обращения компания "Т-Страхование".

Заявитель обратился с жалобой в Конституционный суд с просьбой проверить законодательные положения, которые принуждают страховщика осуществлять ремонт, стоимость которого превышает лимит страховки, либо возмещать убытки в полном объеме. Компания сочла, что такая практика приводит к подмене института обязательного страхования ответственности институтом деликтных обязательств. Существующий лимит по выплатам в ОСАГО оказывает ключевое влияние на стоимость полиса и его доступность для граждан, отмечалось в жалобе страховщика в КС.

Факт давления вынесенных судами решений о выплатах "по железу" сверх лимитов на убыточность в ОСАГО подтвердил агентству директор по защите активов Российского союза автостраховщиков (РСА) Сергей Ефремов. Он признал "что такие случаи в практике не единичны".

Практика перенесения споров по авторемонту в суды по договорам ОСАГО участилась с учетом нехватки лимита в 400 тысяч рублей для проведения ремонта автомобиля. Этот лимит в законе об ОСАГО был определен более 10 лет назад. Обсуждение законодательного увеличения самого имущественного лимита выплат по договорам ОСАГО ведется страховщиками, регуляторами и законодателями, однако стороны пока не пришли к консенсусу по этому вопросу.

Парламентская газета

02.07.2026

Права должников при изъятии имущества предложили дополнительно защитить

Правительство России предложило внести поправки в закон об исполнительном производстве в целях обеспечения защиты прав граждан при обращении взыскания на их денежные средства. Соответствующий законопроект внесен в Госдуму 2 июля.

В соответствии с позицией **Конституционного суда РФ** предлагается проиндексировать сумму взыскания по исполнительному производству с учетом инфляции, до которой наложение ареста на имущество должника не допускается.

Кроме того, положения законопроекта предусматривают наложение ареста на денежные средства в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем, и установление очередности обращения взыскания на денежные средства должника.

Инициативой также предусмотрено расширение перечня исполнительных действий установлением запрета на совершение регистрационных действий в отношении имущества должника.

В случае принятия закон вступит в силу через 180 дней после дня его официального опубликования. Отлагательный срок обусловлен необходимостью доработки программного обеспечения кредитных организаций.

Регионы России

03.07.2026

В России закрепили обязанность маркетплейсов реагировать на контрафакт

16 июня **Конституционным Судом РФ** было принято Постановление № 39-П по делу о проверке конституционности пунктов 1 и 3 статьи 1253.1 Гражданского кодекса Российской

Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Мир Хобби».

ООО «Мир хобби» (далее - Общество) предъявило требование к компании Вайлдбериз о взыскании компенсации за реализацию контрафактных товаров. Суды первой, апелляционной инстанции в удовлетворении требований Общества отказали. Судебные инстанции исходили из того, что маркетплейс является информационным посредником, т.е. лицом, не продающим товар, а предоставляющим свою площадку для размещения предложений о товарах, в силу чего в порядке ст. 1253.1 ГК РФ как посредник освобождается от ответственности. В этой связи Общество обратилось в Конституционный Суд РФ с жалобой на несоответствие ст. 1253.1 ГК РФ Конституции РФ.

При подготовке материалов к рассмотрению настоящего дела Конституционный Суд РФ запросил мнение ТПП России. В этой связи, а также с учетом представленного ТПП РФ заключения вице-президент ТПП РФ Вадим Чубаров отметил следующее. Исходя, из анализа законодательства о защите прав потребителей и статьи 1253.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также нового законодательства о платформенной экономике, маркетплейс рассматривается как владелец агрегатора информации, предоставляющий техническую инфраструктуру для размещения предложений третьих лиц при условии, что он не вмешивается в содержание размещаемых материалов.

«Практика исходит из того, что маркетплейс не становится участником использования результата интеллектуальной деятельности лишь потому, что он экономически заинтересован в обороте или технически обеспечивает сделку. В противном случае под аналогичную ответственность за нарушения интеллектуальных прав попадали бы платежные системы, логистические операторы и поисковые сервисы, что противоречило бы системной логике гражданского законодательства и природе соответствующих правоотношений», - подчеркнул Вадим Чубаров.

По мнению Палаты, правовое регулирование деятельности маркетплейсов должно обеспечивать баланс между защитой прав на интеллектуальную собственность и свободой предпринимательской деятельности продавцов. 26 марта на открытом заседании Конституционного Суда РФ по делу представитель Совета ТПП РФ по

интеллектуальной собственности озвучил позицию Палаты, которая в значительной мере нашла отражение в принятом Постановлении. Так, в резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ отмечено, что владельцы маркетплейсов не занимаются непосредственной реализацией товаров, а оказание сопутствующих услуг не ведет к утрате статуса информационного посредника. В то же время наличие статуса информационного посредника и отсутствие вины не являются основанием для полного освобождения маркетплейса от ответственности.

Информационная площадка должна соблюсти ряд условий, прежде чем разместить информацию о товаре. Не зная первоначально о неправомерности использования объектов интеллектуальной собственности, после получения жалобы от правообладателя маркетплейс обязан был предпринять меры для прекращения нарушения.

В Постановлении также отмечено, что правообладатель вправе предъявить иск непосредственно к продавцу, при этом суд вправе запросить у владельца маркетплейса необходимую информацию и принять обеспечительные меры, вплоть до запрета размещения информации о товаре. В случае уклонения от исполнения этих обязанностей маркетплейсу будет отказано в освобождении от ответственности за размещение товара, нарушающего права правообладателя.

Если правообладатель после подачи жалобы в разумный срок в суд не обратился или же суд отказал ему в связи с необоснованностью требований, то владелец маркетплейса и продавец вправе потребовать возмещения понесенных убытков с заявителя, разъяснил Конституционный Суд РФ. «Таким образом, Конституционный Суд подтвердил стандарты добросовестного поведения маркетплейсов, продавцов и заявителей, обеспечив, на наш взгляд, необходимый баланс интересов всех сторон», - подытожил Вадим Чубаров.

РИА Новости

04.07.2026

Жертвы хищений с карт смогут подавать иски по месту жительства

Президент России Владимир Путин подписал закон, который дает право пострадавшим от хищения денег с банковского счета по своему месту жительства или по месту производства уголовного дела подавать иск к владельцу счета, использованного мошенниками, соответствующий документ размещен на сайте официального опубликования правовых актов.

Так, статья 29 Гражданского процессуального кодекса РФ дополняется новой нормой. Она касается исков о взыскании неосновательного обогащения с лица, чьи электронные средства платежа использовались при совершении преступления, а также о возмещении причиненного имущественного вреда.

Согласно закону, соответствующий иск может предъявляться в суд по месту жительства истца либо по месту производства уголовного дела, в том числе в случае его приостановления. Это возможно, если иск не был предъявлен или не был разрешен при производстве уголовного дела.

Закон был разработан во исполнение постановления **Конституционного суда РФ** от 22 декабря 2025 года. Суд признал, что действующая норма ГПК, обязывающая потерпевшего подавать иск по месту жительства ответчика, не обеспечивает доступность судебной защиты для жертв хищений с банковского счета.

Поводом для проверки стала жалоба женщины, которая под воздействием телефонных мошенников лишилась 235 тысяч рублей. Она подала иск к владельцу карты, на которую ушли похищенные средства, по своему месту жительства, однако заявление было возвращено судом со ссылкой на нарушение правил территориальной подсудности. Ей разъяснили, что обращаться следует по месту жительства ответчика.

Конституционный суд указал, что такой подход создает для потерпевших дополнительные судебные расходы и смещает баланс в пользу ответчика, затрудняя защиту прав истца.

Ведомости

06.07.2026

Закон об ограничении сроков оспаривания приватизации: забота государства о правовой стабильности и благополучии миллионов граждан

10 июня 2026 года вступил в силу Федеральный закон № 167-ФЗ, который вносит важные изменения в статьи 196 и 217 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. Закон устанавливает десятилетний срок исковой давности по искам об истребовании имущества, вышедшего из владения государства в результате приватизации. Данное законодательное решение стало ярким проявлением последовательной и ответственной государственной политики, направленной на защиту прав граждан и укрепление правовой стабильности в стране.

Принятие данного закона является результатом длительной и кропотливой работы законодателя, который изучал правоприменительную практику и учитывал реальные потребности миллионов российских семей. Закон призван обеспечить надежную защиту прав добросовестных приобретателей имущества.

Законодательное решение базируется на позиции **Конституционного Суда Российской Федерации**, изложенной в постановлении от 31 октября 2024 года № 49-П. В своем постановлении Суд указал на необходимость руководствоваться сроками исковой давности при рассмотрении исков об оспаривании приватизации. Это решение высшего судебного органа страны свидетельствует о высоком уровне правовой защиты, которую государство обеспечивает своим гражданам.

Заведующий кафедрой правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета при Правительстве РФ, кандидат юридических наук, доцент Максим Владимирович Демченко высоко оценивает принятый закон, рассматривая его как важный и своевременный шаг государства, направленный на защиту прав добросовестных приобретателей и укрепление правовой определенности. По его убеждению, установление четких временных границ для оспаривания приватизационных сделок создает необходимые условия для

стабильности имущественных отношений, что крайне важно как для граждан, так и для хозяйствующих субъектов. Эксперт подчеркивает, что десятилетний срок исковой давности является разумным и сбалансированным решением, которое учитывает интересы государства и при этом не создает угрозы для прав граждан, на протяжении длительного времени владеющих своим имуществом, вкладывающих в него средства и несущих бремя его содержания.

Доцент кафедры правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета при Правительстве РФ, кандидат юридических наук, доцент Юлия Ивановна Фроловская констатирует, что принятый закон вносит необходимую ясность в правовое регулирование вопросов, которые долгое время оставались дискуссионными. Эксперт отмечает, что ранее суды зачастую исходили из различных подходов к определению момента, с которого начинает течь срок исковой давности по искам об истребовании приватизированного имущества. Закон устанавливает четкие и понятные правила исчисления срока исковой давности. Юлия Фроловская также подчеркивает, что принятый закон не нарушает интересов государства, поскольку в случаях, когда приватизация была сопряжена с противоправными действиями, закон предусматривает разумные исключения, и такие дела могут рассматриваться в установленном порядке. Это свидетельствует о взвешенном, продуманном и ответственном подходе законодателя, который стремится обеспечить баланс интересов всех участников правоотношений.

Юлия Ивановна обращает внимание на то, что значение принятого закона выходит далеко за рамки узкой сферы приватизационных отношений. Установление предельного срока для оспаривания прав на имущество способствует укреплению доверия граждан к правовой системе и стабильности гражданского оборота в целом. Граждане и предприятия, десятилетиями владеющие приватизированным имуществом, вкладывающие в него средства и осуществляющие его содержание, теперь могут быть уверены в защите своих прав. Это, по мнению эксперта, является важным условием для устойчивого развития экономики и благополучия граждан, поскольку стабильность имущественных отношений напрямую влияет на инвестиционную привлекательность и экономический рост. Юлия

Фроловская также отмечает, что закон создает более предсказуемые условия для сделок с недвижимостью.

Оценивая системное значение принятого закона, Максим Демченко подчеркивает, что он является важным элементом последовательной государственной политики, направленной на укрепление правовой стабильности и защиту прав собственности граждан. Государство, проявляя ответственность и заботу о миллионах российских семей, создает надежные правовые гарантии, позволяющие гражданам чувствовать себя защищенными и уверенными в завтрашнем дне.

Таким образом, принятый закон стал важным шагом в укреплении стабильности гражданского оборота и защите прав собственности граждан. Решение законодателя полностью соответствует поручению Президента Российской Федерации, который указывал на необходимость зафиксировать сроки для оспаривания приватизационных сделок и закрыть эту тему навсегда. Государство, последовательно реализуя социально ориентированную политику, обеспечивает надежные правовые гарантии для миллионов российских семей.

Российская газета

06.07.2026, 19:55, Ольга Игнатова

В России изменится порядок назначения пенсий. Что нужно знать

Минтруд обновил порядок назначения пенсий

Минтруд обновил порядок назначения пенсий. Речь в ведомственном приказе идет о назначении страховой пенсии, фиксированной выплаты к ней с учетом повышения, накопительной пенсии и пенсии по государственному пенсионному обеспечению.

Документ начинает действовать 7 июля и приходит на смену перечню 2021 года. Все требования теперь собраны в едином акте. "В обновленном приказе говорится о документах, удостоверяющих личность, возраст, место жительства и гражданство. Для большинства людей имеется в виду обычный паспорт. Он один закрывает все четыре позиции, отдельные справки о возрасте из ЗАГС или о регистрации из МВД получать не нужно", - уточняет член Комитета

Госдумы по малому и среднему предпринимательству Алексей Говырин. Слово "паспорт" законодатель сознательно опускает, формулировка должна охватывать и другие жизненные ситуации. У ребенка младше 14 лет, если речь идет о пенсии, например, по инвалидности, роль удостоверения играет свидетельство о рождении, у военнослужащего - служебное удостоверение личности, у иностранного гражданина - вид на жительство.

Сегодня большинство данных Соцфонд получает уже без участия заявителя. Информация о стаже, зарплате, инвалидности и периодах занятости уже хранится на индивидуальном лицевом счете и в государственных информационных системах. Человеку остается донести лишь то, что туда не попало, к примеру, подтверждение занятости за границей.

Самая необычная часть приказа касается детей, появившихся на свет спустя 300 и более дней после смерти супруга их матери.

Такие ситуации возникают при использовании вспомогательных репродуктивных технологий. Право на социальную пенсию для этой категории детей ввел закон от 28 ноября 2025 года после постановления Конституционного суда. Ведь сегодня существуют пенсии по потере кормильца в случае смерти отцов. Круг их получателей расширили. Для оформления выплаты потребуются свидетельство о рождении, подтверждение брака матери с умершим, судебный акт об установлении факта отцовства и доказательства того, что мужчина при жизни планировал стать отцом. Роль таких доказательств выполняют согласие на применение репродуктивных технологий и договор с медицинской организацией, эти же материалы ранее исследовал суд, уточнил юрист, основатель бизнес-сообщества "Русяев Клуб" Илья Русяев. Обратиться за пенсией разрешается через Госуслуги, клиентские службы Соцфонда и МФЦ.

А с 2027 года меняется порядок учета стажа по уходу за пожилыми и инвалидами. Как поясняют в Социальном фонде России, присмотр за близкими и родственниками со следующего года начнет подтверждаться для пенсии по новым правилам. О периодах присмотра нужно будет сообщать до их начала, а не после, как это происходит сегодня. До конца следующего года также необходимо зафиксировать уход в течение 2026-го или раньше, чтобы он был учтен при назначении пенсии. При оформлении также потребуется приложить согласие человека на осуществление присмотра за ним.

Сейчас такое подтверждение нужно, только если ухаживающий и его подопечный проживают раздельно.

Ведомости

09.07.2026, 01:30, Анастасия Майер, Татьяна Акиншина

За приемными родителями закрепят право на отпуск по уходу за ребенком

Отказы возникали ранее из-за формального толкования ст. 256 ТК

Приемные родители смогут наравне с биологическими родителями и опекунами брать отпуск по уходу за ребенком до достижения им трехлетнего возраста. Такой законопроект разработало МЧС и опубликовало на федеральном портале проектов нормативных правовых актов.

Поправки предлагается внести в ст. 256 Трудового кодекса (ТК). Сейчас она предусматривает, что отпуск по уходу за ребенком полностью или по частям могут использовать отец ребенка, бабушка, дедушка, другой родственник, усыновитель или опекун, фактически осуществляющие уход за ребенком. Законопроект дополняет этот перечень приемными родителями.

Необходимость изменений возникла после постановления **Конституционного суда (КС)** от 15 мая 2026 г., который признал действующее регулирование не соответствующим Конституции. Поводом для рассмотрения дела стала жалоба сотрудницы структурного подразделения Центра управления в кризисных ситуациях ГУ МЧС по Ленинградской области Веры Михеевой. В 2023 г. она вместе с супругом заключила договор о приемной семье и взяла на воспитание двух детей. После этого она подала рапорт о предоставлении отпуска по уходу за одним из детей до достижения им трехлетнего возраста, но получила отказ.

Суды трех инстанций признали отказ законным. Они исходили из того, что приемные родители не входят в перечень лиц, которым гарантирован такой отпуск, а положения Семейного кодекса (СК), приравнивающие их к опекунам, определяют лишь их обязанности по отношению к ребенку и не распространяют на них соответствующие социальные гарантии.

КС с такой позицией не согласился. Суд признал не соответствующими Конституции ч. 2. ст. 256 ТК, п.1 ст. 152 СК и ч. 8 ст. 57 закона о службе в Федеральной противопожарной службе. Эти нормы не предоставляют приемным родителям – сотрудникам Федеральной противопожарной службы право на отпуск по уходу за ребенком до достижения им трехлетнего возраста. КС также отметил, что отпуск по уходу за ребенком призван обеспечить надлежащий уход за ним в первые годы жизни, поэтому отсутствие прямого упоминания приемных родителей в законе не может само по себе служить основанием для отказа в этой гарантии. Суд указал на необходимость устранить этот пробел, а до внесения изменений предоставлять таким сотрудникам отпуск по их заявлению со всеми предусмотренными гарантиями.

В постановлении КС также указано, что сформулированная им правовая позиция распространяется на аналогичные положения законов о других видах госслужбы, а также – уже без специальных особенностей – на приемных родителей, состоящих в трудовых отношениях и на гражданской госслужбе. Само дело Михеевой пересматриваться не будет, поскольку к моменту вынесения решения дети достигли трехлетнего возраста, но суд указал на то, что она вправе рассчитывать на компенсацию.

Некоторые работодатели могли придерживаться формалистского толкования и отказывать приемным родителям на основании ст. 256 ТК, говорит младший юрист практики трудового права юридической фирмы Lidings Евгения Гогина. Они могли ссылаться на то, что статья не содержит указания на приемных родителей как на лиц, которые могут претендовать на предоставление им отпуска. Подобный подход противоречил самой социальной цели отпуска по уходу за ребенком, отметила Гогина. Уточнения в законодательстве направлены не на введение новых норм, а на устранение ошибок правоприменения и неоднозначного толкования со стороны отдельных сотрудников уполномоченных органов, говорит адвокат Маргарита Янгуразова.

В Госдуму внесли законопроект о передаче споров по принудительным лицензиям в СИП

Правительство предложило передать категорию споров об изобретениях и селекционных достижениях в исключительную подсудность СИП для унификации судебной практики

Правительство предложило передать дела о предоставлении и прекращении действия принудительных лицензий на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и селекционные достижения в исключительную подсудность Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции. Изменения внесут в ст. 34 АПК.

Авторы инициативы заявляют, что она направлена на совершенствование судебной защиты прав в сфере интеллектуальной собственности. При рассмотрении арбитражными судами дел о выдаче принудительных лицензий на основании ст. 1362 ГК возникает ряд проблем. Они связаны с высокой сложностью споров и существованием в законе оценочных понятий, таких как «недостаточное использование», «важное техническое достижение» и «существенные экономические преимущества». Из-за отсутствия установленных критериев суды трактуют их по-разному, а длительность рассмотрения дел составляет от одного года до нескольких лет.

В марте **Конституционный суд** рассмотрел жалобы компаний «Санофи Россия» и «Вертекс Фармасьютикалз Инкорпорейтид» и признал нормы о принудительном лицензировании конституционными, но подчеркнул, что судебные решения в таких делах должны быть обоснованными, а практика — понятной и предсказуемой.

Авторы считают, что концентрация этих дел в одном специализированном суде, где работают судьи и советники с глубокими знаниями в различных областях науки и техники, должна повысить эффективность судопроизводства и обеспечить единообразие практики.

Псковский суд снизил компенсацию «Яблоку» за снятие с выборов в 2023 году

Псковский областной суд в апелляционном порядке рассмотрел апелляционную жалобу Министерства финансов Российской Федерации на решение Пушкиногорского районного суда, которым с РФ в лице министерства в пользу Псковского реготделения партии «Яблоко» взыскано 190 152 рубля выплат, состоящих из компенсации неблагоприятных имущественных и неимущественных последствий, поощрения правовой активности, в связи с невозможностью участия партии в выборах в избирательной кампании 2023 года. Об этом сообщили в пресс-службе судов региона.

Иск предъявлен в суд политической партией на основании постановления **Конституционного суда РФ** от 18 марта 2025 года №12-П, которым признано право политической партии на применение компенсаторных механизмов в целях восстановления нарушенных избирательных прав.

«По результатам апелляционного рассмотрения установлено, что при разрешении иска районным судом ошибочно осуществлено разделение применяемого механизма для восстановления нарушенных избирательных прав на компенсацию имущественного и неимущественного вреда. Не учтено, что по смыслу части 4 статьи 100 ФКЗ «О Конституционном суде», возмещение негативных последствий является единым механизмом возмещения нарушенного права», - пояснили в пресс-службе судов.

Учитывая обстоятельства дела, наличие иных рассмотренных дел о взыскании компенсаторных выплат в пользу истца, судебная коллегия по гражданским делам Псковского областного суда отменила решение суда первой инстанции и приняла новое решение о взыскании в пользу партии «Яблоко» денежной компенсации негативных последствий в связи с допущенными нарушениями избирательных прав в размере 10 000 рублей.

Ранее аналогичные решения были приняты по другим округам Псковской области.

Напомним, в 2023 году состоявшаяся регистрация единых списков партии «Яблоко» была обжалована в судах представителями «Партии роста», «Справедливой России» и «Партии пенсионеров». В обоснование требований они указали, что документы партии для подачи в избирательные комиссии были подписаны 16 и 17 июля новым председателем регионального отделения Артуром Гайдуком, избранным 24 июня, а сведения о нем были внесены налоговой инспекцией в единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) 18 июля.

РБК

16.07.2026, 10:00, Анна Розанова

Отпуск по уходу за ребенком для приемных родителей: что меняется в законе

Юристы объяснили, зачем понадобились поправки в Семейном кодексе

Приемные родители смогут наравне с биологическими родителями и опекунами брать отпуск по уходу за ребенком до достижения им трехлетнего возраста. С такой инициативой выступило МЧС России, соответствующий законопроект опубликован на федеральном портале проектов нормативных правовых актов.

Свою оценку законопроекту в комментарии РБК Life дали адвокат коллегии адвокатов Rep & Partner Елена Гнездилова и доцент Департамента международного и публичного права Финансового университета при Правительстве России Игорь Семеновский.

Какие виды родительства существуют в России

В российском законодательстве понятие «родительство» охватывает разные правовые статусы, которые определяют характер отношений между взрослыми и ребенком. Можно выделить два основных направления: биологическое родительство (кровная связь) и социальное родительство (воспитание ребенка, не являющегося биологическим потомком).

Биологические родители. Это отец и мать, от которых ребенок унаследовал генетический материал. Их права и обязанности (забота, воспитание, защита интересов) закреплены в Семейном кодексе (раздел IV).

Усыновители (усыновление/удочерение). При усыновлении ребенок принимается в семью на правах кровного. Между усыновителем и ребенком возникают такие же личные и имущественные правоотношения, как между биологическими родителями и детьми. Усыновление устанавливается решением суда. В СК вопросам усыновления посвящена глава 19 Семейного кодекса.

Опекуны и попечители. Опека устанавливается над детьми до 14 лет, попечительство — над детьми от 14 до 18 лет. Опекун (попечитель) берет на себя обязанности по содержанию, воспитанию, образованию ребенка и защите его прав, но ребенок сохраняет свои фамилию, имя, отчество. Опека назначается актом органа опеки и попечительства. Регулируется главой 20 Семейного кодекса России.

Приемные родители. Приемная семья — это, по сути, опека (попечительство), но оформленная особым образом: на основании договора между органом опеки и приемными родителями. Ключевое отличие от простой опеки — возмездность: приемным родителям выплачивается вознаграждение за труд по воспитанию. В договоре также прописывается срок. Регулируется главой 21 Семейного кодекса. Приемные родители по отношению к принятому на воспитание ребенку или детям осуществляют права и исполняют обязанности опекуна или попечителя и несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на них обязанностей.

Иногда отдельно выделяют патронат (патронатное воспитание) — это еще одна форма устройства ребенка в семью, которая регулируется региональным законодательством. Патронатный воспитатель не является законным представителем ребенка, в отношении которого установлен патронат. Законным представителем продолжает оставаться учреждение, доверяющее ребенка по договору.

Почему появился законопроект о приемных родителях

Законопроект «О внесении изменения в статью 256 Трудового кодекса Российской Федерации» разработан во исполнение постановления Конституционного суда от 15 мая 2026 года № 32-П.

Изменения предлагается внести в ст. 256 Трудового кодекса («Отпуска по уходу за ребенком»), п. 1 ст. 152 Семейного кодекса («Приемная семья») и ч. 8 ст. 57 Федерального закона № 141-ФЗ, так как они не соответствуют ст. 7, 38 (ч. 1 и 2), 67 (ч. 4) и 75 Конституции России.

Часть вторая ст. 256 Трудового кодекса, устанавливающая, кто может использовать отпуск по уходу за ребенком, дополняется прямым упоминанием приемных родителей. Новая редакция звучит так:

«Отпуска по уходу за ребенком могут быть использованы полностью или по частям также отцом ребенка, бабушкой, дедом, другим родственником или усыновителем, опекуном, в том числе приемным родителем, фактически осуществляющим уход за ребенком».

Дело сотрудницы МЧС Веры Михеевой

Поводом для законопроекта стало дело Веры Михеевой — главного специалиста подразделения Центра управления в кризисных ситуациях Главного управления МЧС России по Ленинградской области. Она и ее супруг взяли на воспитание двоих детей по договору о приемной семье.

В апреле 2023 года Вера Михеева и ее супруг заключили договор с местной администрацией внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга о приемной семье. Согласно этому договору женщина и ее супруг взяли на воспитание в приемную семью двух детей 2022 года рождения, приходящихся друг другу братом и сестрой. По договору о приемной семье детям установлено содержание, а приемным родителям — ежемесячное вознаграждение за счет средств бюджета Санкт-Петербурга.

Заявительница обратилась по месту службы с рапортом, в котором просила предоставить ей отпуск по уходу за одним из приемных детей до достижения им возраста трех лет без сохранения денежного довольствия и выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком, однако суд отказал ей в этом.

Суды всех трех инстанций встали на сторону работодателя, посчитав, что приемные родители формально не входят в перечень лиц, которым положен такой отпуск, а нормы Семейного кодекса, приравнивающие их к опекунам, регулируют только обязанности по воспитанию ребенка, но не трудовые гарантии.

Тогда Михеева обратилась в Конституционный суд, и он признал такой подход неконституционным — часть вторая ст. 256 Трудового кодекса, п. 1 ст. 152 Семейного кодекса и ч. 8 ст. 57 закона о службе в ФПС были признаны не соответствующими Конституции именно в

той части, где они не гарантируют приемным родителям отпуск до трех лет.

Позиция Конституционного суда

Ни в одном из этих законов приемные родители прямо не названы среди тех, кто имеет право на такой отпуск — там упомянуты отец, бабушка, дед, другие родственники и опекуны, но не приемные родители как отдельная категория. При этом Семейный кодекс не говорит прямо, что статус приемного родителя во всех отношениях равен статусу опекуна — только в части обязанностей по отношению к ребенку, но не в части социальных гарантий. Именно из-за этой недосказанности суды отказали заявительнице Михеевой, посчитав, что отпуск ей не положен.

Суд указал, что по содержанию отношения между приемным родителем и ребенком фактически не отличаются от отношений опекуна и подопечного — приемный родитель должен исполнять те же обязанности по воспитанию, заботе, здоровью ребенка. Отпуск по уходу за ребенком существует именно для того, чтобы в первые годы жизни ребенок получал непрерывную заботу — а это не менее важно для приемного ребенка, который и так уже был лишен родительского внимания в прошлом.

По мнению суда, работа в противопожарной службе имеет свои особенности и может ограничивать некоторые права, но такие ограничения должны быть соразмерны и не могут лишать людей базовых социальных гарантий без веских причин. При этом получение приемными родителями денежного вознаграждения по договору не может служить препятствием для признания за приемными родителями права на отпуск по уходу за ребенком до 3 лет — работодатель или суды могли рассматривать выплату по договору как своего рода «зарплату», несовместимую с отпуском. Конституционный суд, в свою очередь, отметил, что это самостоятельная выплата, не имеющая жесткого целевого назначения, и ее наличие не исключает права на отпуск.

Отсутствие этой гарантии в законе — это не сознательный запрет, а пробел в регулировании, а такие пробелы, мешающие реализации конституционных прав, суд обязан устранить, говорится в Постановлении.

«Несмотря на выделение в законодательном регулировании приемной семьи в качестве отдельной формы устройства в семью

детей, оставшихся без попечения родителей, складывающиеся между приемными родителями (приемным родителем) и ребенком (детьми) правоотношения по своему содержанию не отличаются от правоотношений, возникающих при установлении опеки (попечительства) в отсутствие договора о приемной семье.

Соответственно, дети, помещенные в приемную семью, имеют право на воспитание и заботу со стороны лиц, замещающих родителей, и совместное с ними проживание. Указанным правам ребенка корреспондируют обязанности приемных родителей его воспитывать, заботиться о его здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии», — говорится в Постановлении Конституционного суда.

Что касается самой Михеевой, то, поскольку к моменту решения ее приемные дети уже достигли трех лет, пересмотреть дело и вернуть отпуск было уже нельзя. Поэтому суд постановил, что она имеет право на компенсацию, а конкретную форму и размер этой компенсации должен определить Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга, который рассматривал ее дело первым.

До того как поправки примут, суд сразу же ввел временный порядок: приемным родителям-сотрудникам противопожарной службы отпуск по уходу за ребенком до трех лет должен предоставляться на тех же условиях, что и попечителям (опекунам). При этом суд сделал оговорку: для мужчин-приемных родителей при рассмотрении рапорта можно учитывать, есть ли параллельно попечение со стороны женщины в семье — это особенность, связанная со спецификой службы, но она не касается приемных родителей, работающих по обычному Трудовому кодексу.

Что меняет законопроект: оценка юристов

Свою оценку законопроекту в комментарии РБК Life дали адвокат коллегии адвокатов Rep & Partner Елена Гнездилова и доцент Департамента международного и публичного права Финансового университета при Правительстве России Игорь Семеновский.

Елена Гнездилова поясняет, что формально изменения касаются исключительно отношений, регулируемых статьей 256 ТК России, то есть права на отпуск по уходу за ребенком. По ее словам, они не означают автоматического распространения этой формулировки на все иные трудовые права и гарантии.

«Само по себе такое изменение статьи не означает автоматического распространения соответствующей формулировки на все иные трудовые права и гарантии», — отметила Елена Гнездилова.

При этом адвокат обратила внимание, что в Постановлении, послужившем основанием для изменений в статье, Конституционный суд указал: приемная семья является одной из форм устройства в семью детей, оставшихся без попечения родителей. Само по себе заключение договора о приемной семье не свидетельствует о каком-либо существенном отличии этой формы устройства от иных форм опеки и попечительства.

С учетом данной правовой позиции положения любых нормативных актов, в которых упоминаются опекуны и попечители, в целом должны распространяться и на лиц, осуществляющих опеку или попечительство по договору о приемной семье, даже если приемные родители прямо не указаны в конкретной норме, считает юрист.

«Однако на практике такое толкование может вызывать сложности, поскольку формально во многих положениях закона приемные родители по-прежнему не указаны отдельно. Конкретному работнику может потребоваться дополнительно обосновывать работодателю, что существующая гарантия распространяется и на него в силу правовой позиции Конституционного суда», — подчеркнула Гнездилова.

Доцент Департамента международного и публичного права Финансового университета Игорь Семеновский подробно останавливается на видах государственной службы и на том, что действующее законодательство до сих пор прямо не относило приемных родителей к лицам, имеющим право на отпуск.

По его словам, законы об отдельных видах государственной службы (включая службу в МЧС) содержат перечень лиц, имеющих право на отпуск по уходу за ребенком, и опекун в этот перечень входит — а вот приемные родители там до сих пор прямо не упомянуты. При этом приемные родители выполняют важную обязанность — заботятся о ребенке, оставшемся без родителей, особенно в первые годы его жизни, и это требует времени и присутствия рядом.

«Необеспеченность же в действующем правовом регулировании предоставления приемным родителям, состоящим в трудовых (служебных) отношениях, этого отпуска может приводить к

необоснованному ограничению как их прав, так и прав приемных детей, которые ранее были лишены семейного воспитания, заботы и внимания, а теперь ограничиваются в возможности получить их в полном объеме в новой семье».

Именно поэтому, объясняет Семеновский, суд признал нормы неконституционными — они не давали приемным родителям в федеральной противопожарной службе того же права на отпуск до трех лет, что и опекунам.

Отдельный вопрос, который встает после расширения перечня получателей отпуска, — как это соотносится с правом на пособие по уходу за ребенком: не возникнет ли ситуации, когда отпуск приемному родителю формально предоставлен, а в выплате пособия при этом отказано, как это уже фигурировало в апелляционном определении по делу Михеевой. Отвечая на этот вопрос, Семеновский подчеркивает, что для сотрудников федеральной противопожарной службы законодатель уже увязывает отпуск и выплату.

«Законодатель установил и право таких лиц на получение пособий по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет, а также пособия по беременности и родам на условиях и в размерах, определенных в Федеральном законе от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» (статьи 6–8, 13–15). Таким образом, законодатель прямо увязывает предоставление отпуска по уходу за ребенком с правом на получение этого пособия до достижения ребенком возраста полутора лет», — пояснил юрист.

Риски и открытые вопросы

Юристы выделили четыре основных риска, связанных с применением поправки.

1. Закон меняется точечно, а формулировки во многих случаях пока остаются старыми: «Формально во многих положениях закона приемные родители по-прежнему не указаны отдельно. Конкретному работнику может потребоваться дополнительно обосновывать работодателю, что существующая гарантия распространяется и на него в силу правовой позиции Конституционного суда».

2. Вопрос с пособием решен не для всех. По словам Гнездиловой, нельзя исключить формальные отказы в предоставлении пособий до внесения соответствующих изменений в законодательство. При этом юрист Семеновский поясняет, что для сотрудников федеральной

противопожарной службы этот риск снижен, поскольку законодатель прямо увязывает предоставление отпуска по уходу за ребенком с правом на получение этого пособия — то есть для этой конкретной категории отпуск и пособие юридически связаны, хотя для других категорий работников такая прямая связь может отсутствовать.

3. Изменения нужны не только в Трудовом кодексе. Семеновский поясняет, что выводы Конституционного суда касаются не только МЧС. Это означает, что законодателю предстоит менять не один закон, а целый ряд актов о разных видах госслужбы: «Сделанные в Постановлении выводы распространяются и на предоставление отпуска по уходу за ребенком в соответствии с аналогичными положениями федеральных законов об отдельных видах государственной службы, а также — уже без особенностей предоставления этого отпуска сотрудникам мужского пола — состоящим в трудовых отношениях и на государственной гражданской службе приемным родителям», — подчеркнул юрист.

4. Поправка не имеет обратной силы. Гнездилова подчеркивает, что новая норма распространяется только на будущие случаи, а старые судебные решения пересмотру не подлежат: «Рассматриваемое Постановление КС Российской Федерации не содержит прямого указания на возможность пересмотра дел иных лиц, кроме заявительницы». Проще говоря, если человеку уже отказали в отпуске раньше, и он не обращался в Конституционный суд сам, оспорить это решение задним числом он не сможет.

РИА Новости

16.07.2026

В Госдуму внесен проект о защите экспертов от необоснованного снижения оплаты судом

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект, который устанавливает исчерпывающий перечень оснований, по которым суд может снизить размер вознаграждения эксперту после проведения экспертизы, документ доступен в думской электронной базе.

«Законопроектом также предусматривается обязанность суда учитывать характер и сложность экспертизы, объем выполненной работы, а также стоимость аналогичных услуг при оценке

обоснованности размера вознаграждения. При этом эксперту (экспертной организации) предоставляется право представить дополнительные обоснования размера вознаграждения, которым суд обязан дать оценку», - сообщается в пояснительной записке к проекту.

Сейчас, как отмечается в пояснительной записке, закон разрешает суду определять размер вознаграждения эксперту до проведения экспертизы, но не устанавливает ни пределов его последующего пересмотра, ни четких критериев для этого. В результате на практике, как уточняют авторы, вознаграждение может быть существенно уменьшено без учета сложности и объема исследования.

Законопроект вносит изменения в Арбитражный процессуальный, Гражданский процессуальный и Кодекс административного судопроизводства. Суд сможет снизить вознаграждение только в четырех случаях: если в заключении нет ответов на поставленные вопросы, если выводы эксперта противоречат нормативным актам, на которые он ссылался, если заключение не представлено в срок без уважительной причины, а также при явной чрезмерности расходов на экспертизу.

При этом, согласно проекту, эксперта обязательно вызовут в заседание, где он сможет представить дополнительные обоснования размера вознаграждения, и если выводы не удалось сделать из-за нехватки материалов, переданных судом, оплата снижена не будет. Предусматривается, что при оценке чрезмерности суд должен будет учитывать уникальность экспертизы, ее сложность, объем работы и стоимость аналогичных услуг.

Законопроект разработан во исполнение постановления **Конституционного суда РФ**, который признал пробел в законодательстве и указал, что отсутствие четких критериев снижения оплаты нарушает права экспертных организаций и подрывает доверие к судебным решениям.

РИА Новости

20.07.2026

Комитет Госдумы поддержал уточнение расчета НДФЛ при обмене жилья

Бюджетный комитет ГД поддержал уточнение расчета НДФЛ при обмене жилья

Думский комитет по бюджету и налогам рекомендовал Госдуме принять в первом чтении законопроект, уточняющий расчет НДФЛ при обмене недвижимостью, если сделка не связана с предпринимательством.

Документ внесен правительством РФ. Он разработан Минфином России во исполнение постановления **Конституционного суда РФ № 1-П** от 15 января 2026 года.

Законопроект направлен на исключение случаев произвольного определения подлежащего обложению НДФЛ дохода действующего добросовестно налогоплательщика в случае обмена недвижимостью в целях, не связанных с ведением предпринимательской деятельности.

Налогооблагаемым доходом будет считаться разница между кадастровыми стоимостями обмениваемых объектов.

При этом налог нужно будет уплачивать только в том случае, если в рамках договора мены стоимость полученного имущества превышает стоимость переданного, пояснял ранее Минфин.

Интерфакс

21.07.2026

Принят закон о порядке взыскания НДС по длящимся договорам в случае изменения налоговых условий

Госдума за заседании во вторник приняла во втором и третьем чтениях закон, который уточняет порядок действий налогоплательщика в ситуации, когда после заключения долгосрочного договора меняются налоговые условия по НДС, а покупатель не имеет права предъявить его к вычету. Сейчас продавец может потребовать доплату сверх договорной цены. Принятый закон устанавливает, что если стороны не пересмотрели договор, то НДС

исчисляется из прежней цены, то есть налоговое бремя ложится на продавца.

Документ (№1203640-8) правительство внесло в парламент в апреле. Он подготовлен во исполнение постановления **Конституционного суда РФ** от 25 ноября 2025 г. N41-П и устраняет правовой пробел в ст. 168 НК РФ. Сейчас пункт 1 данной статьи обязывает продавца предъявлять НДС покупателю дополнительно к цене.

Авторы в пояснительной записке указывают, что проблема возникает при длящихся договорах: если закон изменился и у продавца появилась обязанность платить НДС, действующая норма позволяет ему взыскать этот налог сверх договорной цены с покупателя, который не может принять его к вычету.

Принятый закон устанавливает, что если после заключения договора изменилось налоговое законодательство, у продавца возникла обязанность по НДС, а покупатель не имеет права на вычет и стороны при этом не пересмотрели цену, не расторгли договор и не предусмотрели в нем механизм урегулирования таких ситуаций, то НДС исчисляется расчетным методом исходя из цены, указанной в договоре. То есть налог закладывается в договорную цену, а не исчисляется дополнительно к ней, как это действует сейчас.

Законопроект был разработан во исполнение постановления Конституционного суда РФ по жалобе банка ВТБ. Поводом для обращения в КС РФ стал спор между ВТБ и АО "Ситроникс Ай Ти". В 2019 г. компании заключили сублицензионный договор на иностранное программное обеспечение на три года на сумму около 2,12 млрд руб. На тот момент такие операции были освобождены от НДС, договорная цена налог не включала. С 1 января 2021 г. вступили в силу поправки, которые обложили НДС операции с иностранным софтом, не включенным в реестр отечественного ПО. "Ситроникс" предъявил ВТБ к оплате дополнительно около 141 млн руб. НДС сверх договорной цены.

КС РФ признал, что такой подход нарушает баланс интересов сторон. Автоматическое взыскание НДС сверх цены с покупателя, который не может принять налог к вычету, перекладывает на него некомпенсируемые потери и может вести к несправедливому обогащению поставщика. Суд обязал законодателя устранить правовой пробел, а на переходный период установил, что поставщик

может через суд добиться увеличения цены, но лишь в пределах половины суммы НДС.

Правительственный закон предлагает более жесткое решение в пользу покупателя: если стороны не пересмотрели условия договора, НДС целиком исчисляется расчетным методом из прежней цены, то есть покупатель не доплачивает ничего, а все бремя налога ложится на продавца.

Закон вступит в силу через месяц после официального опубликования, но не ранее первого числа очередного налогового периода по НДС (квартал).

Ассоциация юристов России

22.07.2026

Когда суд сможет уменьшить вознаграждение эксперта

От судебного усмотрения к законодательным критериям: почему возникла необходимость реформы

Судебная экспертиза давно перестала быть исключительно процессуальным инструментом установления фактических обстоятельств дела. В большинстве сложных экономических, строительных, корпоративных, налоговых, интеллектуальных и административных споров именно экспертное заключение зачастую становится одним из ключевых доказательств, определяющих исход судебного разбирательства. Одновременно с ростом значения судебной экспертизы закономерно увеличиваются и расходы на ее проведение. В некоторых категориях дел стоимость экспертного исследования достигает сотен тысяч, а иногда и нескольких миллионов рублей, что неизбежно делает вопрос оплаты работы эксперта предметом самостоятельных процессуальных споров.

До настоящего времени российское процессуальное законодательство исходило из достаточно простой модели. Размер вознаграждения эксперта определялся судом до начала исследования, как правило, по соглашению между судом, сторонами и самим экспертом либо экспертной организацией. Предполагалось, что после согласования стоимости вопрос считается урегулированным, а последующее изменение размера оплаты возможно лишь в исключительных случаях.

Однако судебная практика последних лет показала, что подобная конструкция далеко не всегда обеспечивает баланс интересов участников процесса. В различных видах судопроизводства стали возникать ситуации, когда уже после выполнения экспертом своей работы суд уменьшал ранее согласованный размер вознаграждения. При этом основания такого уменьшения далеко не всегда были очевидны, единообразны или прямо закреплены законом.

Для участников судебного процесса это означало высокий уровень правовой неопределенности. Экспертные организации не могли заранее прогнозировать окончательный размер оплаты даже после полного исполнения своих обязательств. Стороны процесса, напротив, нередко сталкивались с ситуацией, когда стоимость экспертизы оставалась неизменной несмотря на очевидные недостатки экспертного исследования, нарушение сроков выполнения работы либо несоразмерность заявленного вознаграждения фактически выполненному объему исследования.

Именно устранение этой неопределенности стало основной задачей проекта федерального закона № 1291625-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, внесенного Правительством Российской Федерации». Законопроект предлагает впервые сформировать единый механизм последующего пересмотра размера вознаграждения эксперта сразу для трех видов судопроизводства — арбитражного, гражданского и административного.

Конституционный Суд обозначил пределы судебного усмотрения

Отправной точкой законодательной реформы стало Постановление **Конституционного Суда Российской Федерации** от 11 февраля 2026 года № 6-П. Именно в этом постановлении был выявлен один из наиболее существенных пробелов процессуального законодательства, который на протяжении многих лет оставался предметом многочисленных дискуссий среди практикующих юристов и экспертного сообщества.

Поводом для рассмотрения дела послужила жалоба негосударственной экспертной организации, поставившей под сомнение соответствие Конституции действующего регулирования оплаты судебной экспертизы в административном судопроизводстве. Проблема заключалась не в самом существовании права суда корректировать размер вознаграждения, а в отсутствии

законодательных ориентиров, определяющих пределы такого вмешательства.

Конституционный Суд обратил внимание на принципиальное обстоятельство. Действующая редакция статьи 108 Кодекса административного судопроизводства предусматривала согласование размера оплаты эксперта до назначения экспертизы, однако практически не регулировала ситуацию, когда после выполнения исследования суд приходил к выводу о необходимости уменьшения уже установленного вознаграждения.

В результате именно судебная практика фактически формировала критерии допустимости такого снижения. Причем эти критерии нередко основывались на подходах, разработанных применительно к государственным судебным-экспертным учреждениям, и автоматически распространялись на деятельность негосударственных экспертных организаций.

Такой подход Конституционный Суд признал проблемным.

Фактически речь шла о ситуации, при которой эксперт, выполнивший исследование в полном объеме, не мог заранее оценить свои имущественные риски. Даже после завершения экспертизы сохранялась вероятность существенного уменьшения ранее согласованной оплаты без четко определенных законом оснований.

Подобная неопределенность, по мнению Конституционного Суда, затрагивает сразу несколько конституционно значимых ценностей.

Прежде всего — свободу экономической деятельности. Проведение судебных экспертиз представляет собой самостоятельную профессиональную деятельность, основанную на использовании специальных знаний, квалифицированного труда, дорогостоящего оборудования и значительных организационных ресурсов. Следовательно, отсутствие понятных правил оплаты такой деятельности непосредственно влияет на условия осуществления предпринимательской деятельности экспертными организациями.

Не менее существенным является аспект защиты права собственности. Вознаграждение эксперта представляет собой имущественное право, которое возникает после надлежащего исполнения принятого поручения суда. Следовательно, любое вмешательство государства в размер этого вознаграждения должно

иметь четкие правовые основания и отвечать требованиям правовой определенности.

Кроме того, Конституционный Суд подчеркнул значение принципа равенства участников гражданского оборота. Отсутствие единых критериев позволяло различным судам по-разному оценивать идентичные ситуации, что неизбежно приводило к формированию неоднородной судебной практики.

Именно поэтому Конституционный Суд пришел к выводу, что действующее регулирование требует законодательного уточнения, а основания уменьшения вознаграждения должны быть закреплены непосредственно федеральным законом, а не формироваться исключительно судебной практикой.

Законодатель предлагает единые правила для трех процессуальных кодексов

Во исполнение позиции Конституционного Суда Правительство Российской Федерации подготовило законопроект № 1291625-8.

Его концепция отличается достаточно высокой степенью унификации. Практически идентичные изменения предлагается внести одновременно в Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ и Кодекс административного судопроизводства РФ.

Подобное решение выглядит закономерным.

Несмотря на различия между тремя процессуальными формами, институт судебной экспертизы во многом построен на единых принципах. Следовательно, основания оплаты труда экспертов также должны быть максимально унифицированы независимо от категории рассматриваемого спора.

Фактически законодатель стремится сформировать единый стандарт оценки качества экспертной работы.

Это особенно важно для крупных экспертных организаций, одновременно работающих с арбитражными судами, судами общей юрисдикции и административными судами. После принятия закона им не придется учитывать различные подходы в зависимости от вида процесса.

Одновременно унификация существенно повышает предсказуемость судебной практики.

Главное изменение — ограничение судебного усмотрения

На первый взгляд может показаться, что законопроект предоставляет судам новые полномочия по уменьшению оплаты экспертов.

Однако подобный вывод был бы неверным.

В действительности законопроект преследует прямо противоположную цель.

Сегодня законодательство практически не содержит критериев, определяющих, когда суд вправе пересмотреть ранее установленный размер вознаграждения. Это означает, что значительная часть решений принимается на основе общего судебного усмотрения.

После вступления поправок в силу ситуация изменится принципиально.

Право суда уменьшить вознаграждение сохранится, однако оно будет поставлено в жесткие законодательные рамки.

Проект прямо предусматривает, что снижение оплаты допускается лишь в случаях, перечисленных законом. Использование законодателем именно этой формулировки имеет принципиальное значение для правоприменительной практики.

Фактически речь идет об установлении закрытого перечня оснований.

Это означает, что суд не сможет произвольно уменьшить оплату лишь потому, что посчитает стоимость экспертизы высокой или сочтет отдельные выводы недостаточно убедительными. Каждое решение о снижении вознаграждения должно быть основано на конкретном юридическом факте, прямо предусмотренном соответствующей статьей процессуального кодекса.

Тем самым законодатель существенно усиливает принцип правовой определенности и одновременно ограничивает дискреционные полномочия суда.

Новый баланс интересов участников процесса

Особенность законопроекта заключается в том, что он не ориентирован исключительно на защиту одной из сторон процессуальных отношений.

С одной стороны, появляются дополнительные гарантии имущественных интересов экспертов и экспертных организаций. После выполнения исследования они смогут рассчитывать на то, что согласованный размер оплаты не будет пересмотрен произвольно.

С другой стороны, закон создает процессуальный механизм защиты интересов лиц, оплачивающих экспертизу. Если экспертное заключение окажется неполным, будет подготовлено с существенными нарушениями закона, представлено с необоснованной просрочкой либо стоимость исследования явно не соответствует его объему и сложности, суд получит возможность скорректировать размер вознаграждения.

Таким образом, предметом оценки становится не субъективное отношение суда к содержанию экспертного заключения, а качество исполнения экспертом своих процессуальных обязанностей, соблюдение установленных требований и экономическая обоснованность стоимости проведенного исследования.

Именно такой подход позволяет говорить о переходе от модели широкого судебного усмотрения к модели нормативно определенного процессуального контроля.

Практическое значение реформы для юридического сообщества

Законопроект № 1291625-8 выходит далеко за рамки регулирования вопросов оплаты труда экспертов. Его принятие способно повлиять на стратегию поведения всех участников судебного процесса.

Для корпоративных юристов изменения означают появление дополнительных процессуальных инструментов контроля судебных расходов и возможность оспаривать необоснованно высокую стоимость экспертизы по четко определенным законом основаниям.

Для адвокатов новые нормы формируют дополнительные аргументы при защите интересов доверителей в спорах, где судебная экспертиза является ключевым доказательством. При этом возрастает значение своевременного анализа не только содержания экспертного заключения, но и соблюдения экспертом процессуальных требований, сроков проведения исследования и обоснованности заявленного вознаграждения.

Для экспертных организаций законопроект означает необходимость более тщательной организации своей деятельности. Возрастает значение соблюдения процессуальных сроков, полноты исследования, качества подготовки заключения и документального подтверждения факторов, влияющих на стоимость экспертных работ.

Не менее важным становится вопрос формирования прозрачной методики расчета стоимости экспертизы. Законопроект фактически

ориентирует экспертное сообщество на выработку объективных критериев ценообразования, которые в дальнейшем смогут быть представлены суду в качестве доказательства разумности размера вознаграждения.

Проект федерального закона № 1291625-8 знаменует собой переход к новой модели регулирования оплаты судебной экспертизы. Законодатель предлагает отказаться от ситуации, при которой вопрос о снижении вознаграждения эксперта фактически решался на основе широкого судебного усмотрения, и заменить ее системой четко определенных процессуальных оснований и гарантий.

При этом сама идея реформы заключается не в расширении полномочий суда, а, напротив, в их нормативном ограничении. Закрепление исчерпывающего перечня оснований для уменьшения вознаграждения, обязательное судебное заседание с участием эксперта и возможность обжалования соответствующего определения должны обеспечить более высокий уровень правовой определенности как для участников судебного процесса, так и для экспертного сообщества.

РАПСИ

23.07.2026

Расходы на возврат качественных товаров предложили возложить на покупателя

Группа депутатов в четверг внесла в Госдуму законопроект, разрешающий покупателю возвращать приобретенный дистанционно товар надлежащего качества любым удобным способом, но за свой счет и при условии, что продавец сможет проверить состояние товара при получении.

Документ подготовлен во исполнение постановления Конституционного суда (КС) РФ от 17 февраля 2026 года № 7-П и по поручению правительства РФ. КС счел, что закон не дает ясности, как именно потребитель должен возвращать качественный товар, купленный дистанционно, кто несет расходы на пересылку и кто отвечает за товар в пути. КС указал, что способ возврата товара выбирает покупатель, при этом он оплачивает его доставку обратно продавцу. В свою очередь, продавец не может устанавливать лишь один способ возврата.

Новая норма появится в пункте 4 статьи 26.1 закона «О защите прав потребителей», который регулирует дистанционный способ продажи товара. Она не коснется покупок, сделанных с использованием логистической инфраструктуры маркетплейсов — пунктов выдачи, складов, сортировочных центров. Порядок их возврата определяет закон о платформенной экономике. Если же товар куплен на площадке, но доставлен самим продавцом или сторонней службой, действуют общие правила закона о защите прав потребителей.

Второй блок поправок вносится в закон о госрегулировании торговой деятельности. Всех, кто ведет торговлю, включая продавцов — партнеров маркетплейсов, обяжут публиковать в открытом доступе, в том числе на самой площадке, информацию о праве покупателя вернуть качественный товар удобным ему способом, о расходах на обратную доставку продавцу и о рисках утраты или повреждения товара в пути.

Предполагается, что закон вступит в силу с 1 марта 2027 года. По мнению авторов, этого времени рынку хватит, чтобы перестроить бизнес-процессы и информационные системы. Сейчас, отмечают они, право отказаться от качественного товара у покупателя есть, но закон не описывает ни саму процедуру возврата, ни то, кто несет связанные с ней расходы и риски.

Правительство поддержало проект при условии доработки. В заключении кабмина предлагается дополнительно продумать, обязан ли продавец прописывать способ возврата в договоре и сможет ли покупатель выбрать вариант, который продавец не предлагал. Риск утраты или порчи товара при пересылке правительство предлагает возложить на продавца, если покупатель воспользовался предложенным им способом возврата, и на самого покупателя, если тот выбрал способ отправки самостоятельно. Если продавец не примет товар из-за того, что не сохранились его товарный вид и потребительские свойства, риск за время обратной пересылки, по мнению кабмина, также ложится на покупателя. Кроме того, правительство считает нужным установить порядок, в котором продавец фиксирует состояние товара, получая его от покупателя дистанционно.

РИА Новости

23.07.2026

В Госдуму внесли проект об индексации пособий семьям погибших силовиков

Правительство внесло в ГД проект об индексации пособий семьям погибших силовиков

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект об индексации единовременных пособий семьям погибших сотрудников полиции, военнослужащих и других силовиков с учетом роста цен на момент фактической выплаты, документ доступен в думской электронной базе.

Поправки вносятся в законы "О полиции", "О денежном довольствии военнослужащих" и "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти".

Сейчас в законодательстве не определено, на какой момент должен рассчитываться размер пособия с учетом индексации.

Законопроект подготовлен во исполнение постановления **Конституционного суда РФ** от 3 марта 2026 года. В сопроводительных документах сообщается, что суд признал, что действующие нормы не соответствуют Конституции, поскольку не определяют момент, с которого должны индексироваться пособия.

Согласно проекту, новые правила затронут выплаты в случае гибели сотрудника вследствие увечья или заболевания, полученных при исполнении служебных обязанностей. Также предусматривается, что они распространятся на случаи смерти в течение года после увольнения со службы, если причиной стали травмы или болезни, исключившие возможность дальнейшей службы.

В документах подчеркивается, что пособия будут получать члены семьи погибшего и лица, находившиеся на его иждивении.

Кроме того, изменения коснутся и сотрудников органов внутренних дел, уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения, федеральной противопожарной службы, таможенных органов и военнослужащих.

Закон, в случае его принятия, вступит в силу по истечении 90 дней после официального опубликования.

РИА Новости

23.07.2026, 17:25

Путин подписал закон о защите кандидатов при ошибках избиркомов

Путин подписал закон о защите кандидатов и партий при ошибках избиркомов

Президент России Владимир Путин подписал закон, гарантирующий кандидатам и партиям право на регистрацию на выборах, если они пропустили срок подачи документов из-за незаконного отказа избиркома, впоследствии отмененного судом или вышестоящей комиссией, соответствующий документ размещен на сайте официального опубликования правовых актов.

Согласно закону, если решение избирательной комиссии об отказе в заверении списка кандидатов отменено вышестоящим избиркомом или судом, организующая выборы комиссия обязана повторно рассмотреть этот вопрос не позднее чем через один день после вступления решения в силу.

При этом документы, необходимые для регистрации, можно будет подать и после истечения установленного срока, но не позднее чем через пять дней после повторного заверения списка и не менее чем за 15 дней до дня голосования. Избирательная комиссия, в свою очередь, должна принять решение о регистрации или отказе не позднее чем за восемь дней до выборов.

Принятая мера разработана во исполнение постановления **Конституционного суда РФ** от 13 декабря 2024 года. Суд признал, что прежние нормы лишали кандидатов возможности зарегистрироваться, если они пропустили срок подачи документов из-за первоначального отказа комиссии, впоследствии признанного незаконным.

Закон вступает в силу со дня официального опубликования и будет применяться к выборам, назначенным после этой даты.

Общественная служба новостей

25.07.2026, Камилла Булгакова

Сплошные риски? На маркетплейсах изменятся правила возврата товаров

Депутатский корпус во главе с Владимиром Гутеневым представил на рассмотрение в Госдуму законопроект, который призван устранить правовые пробелы в сфере дистанционной торговли. Инициатива стала ответом на предписание **Конституционного Суда РФ**, указавшего на необходимость более четкого регулирования возврата товаров, приобретенных на маркетплейсах и в интернет-магазинах.

Основные изменения

Законодатели предлагают разграничить правовое поле для разных форматов онлайн-покупок:

Маркетплейсы: возврат товаров, приобретенных через инфраструктуру цифровых платформ (склады, ПВЗ), будет регулироваться специальными нормами о платформенной экономике.

Обычные интернет-магазины: возврат покупок, совершенных напрямую у продавца, станет ответственностью покупателя. Потребитель сможет отправить вещь обратно любым способом, однако расходы на логистику ложатся на него, если другие условия не прописаны в договоре.

Главное нововведение касается информационной открытости. Селлеры будут обязаны еще до совершения покупки размещать на странице товара исчерпывающую информацию:

1. Имеет ли покупатель право на возврат качественного товара.
2. Какова стоимость обратной доставки.
3. Кто именно несет ответственность за сохранность вещи при пересылке.

Сроки и последствия

Бизнесу предоставлен длительный «адаптационный» период: новые правила заработают с 1 марта 2027 года. Это время отведено компаниям для перенастройки IT-инфраструктуры, обновления пользовательских соглашений и логистических процессов.

Мнение эксперта

Владимир Белов, главный редактор портала PNZ.RU, отмечает, что законопроект ликвидирует «серую зону» в российском ритейле. По его словам, до этого момента споры о том, кто должен оплачивать пересылку и кто отвечает за порчу товара в пути, часто заканчивались судебными разбирательствами. Новые правила призваны сбалансировать интересы обеих сторон: покупатель получает право на прозрачный возврат, а продавец — защиту от убытков, вызванных неаккуратной транспортировкой.

Важные нюансы

Риски при пересылке: если покупатель самостоятельно выбирает способ возврата, он полностью берет на себя ответственность за сохранность товара до момента его передачи продавцу.

Статус товаров: поправки касаются исключительно качественных товаров (тех, что просто не подошли по размеру или цвету). Если же речь идет о бракованном товаре, по-прежнему действуют базовые нормы Закона «О защите прав потребителей», гарантирующие возврат без дополнительных условий для покупателя.

Стоит отметить, что актуальность подобных инициатив подтверждается статистикой: аналитики отмечают, что количество конфликтных ситуаций при онлайн-заказах в последнее время достигло 45%. Принятие закона должно значительно снизить градус напряженности в отношениях между потребителями и цифровыми площадками.

Ранее сообщалось, что производители БАД требуют изменить правила проверки на маркетплейсах.

Право.ру

27.07.2026

Минюст разработал законопроект о сроке обнаружения недостатков товара

Документ направлен на разграничение сроков обнаружения недостатков товара и сроков исковой давности.

Минюст разработал поправки к п. 2 ст. 477 ГК. Эта статья устанавливает двухлетний срок, в пределах которого покупатель может предъявить требования по недостаткам товара, если на него не установлен гарантийный срок или срок годности. Но в начале июня

Конституционный суд увидел в ней пробел: норма порождала правовую неопределенность относительно того, вправе ли покупатель заявить иски после истечения этого двухлетнего периода, если сами недостатки он обнаружил в течение него. Суды трактовали этот срок по-разному — то как пресекательный, то как срок исковой давности.

Законопроект предлагает изложить норму в новой редакции и закрепить, что установленный двухлетний период — это гарантийный срок именно для обнаружения недостатков, а не срок исковой давности. Если покупатель выявил дефекты в пределах этого срока, он сохраняет право обратиться в суд с иском даже после его истечения, но в рамках общего срока исковой давности, который начинает течь с момента, когда недостатки были или должны были быть обнаружены.

Для определения дня обнаружения недостатков суд будет ориентироваться на дату извещения продавца в соответствии со ст. 483 ГК, если стороны не докажут иное. При этом своевременное уведомление позволяет продавцу проверить состояние товара, поэтому длительное промедление покупателя может учитываться судом при определении пределов судебной защиты. Бремя доказывания того, что недостатки были выявлены вовремя, ложится на покупателя, если он не направил извещение или сделал это с опозданием.

Кроме того, законопроект сохраняет возможность установления законом или договором иных сроков обнаружения недостатков и правил их исчисления с учетом особенностей товара и обстоятельств сделки.

РЕСПУБЛИКА ТАДЖИКИСТАН

Новости Конституционного Суда

09.07.2026 года по инициативе Общественной организации «Офис гражданских свобод» участники образовательного курса «Защитник прав» посетили Конституционный суд Республики Таджикистан.

В рамках визита заместитель Председателя Конституционного суда Республики Таджикистан Абдурахимзода Д.Р. подробно ознакомил участников с историей создания Конституционного суда, его полномочиями, структурой и основными направлениями деятельности. Особое внимание было уделено роли Конституционного суда в обеспечении верховенства Конституции, укреплении законности, а также защите прав и свобод человека и гражданина.

В ходе визита участники получили возможность задать интересующие их вопросы и ознакомиться с практическими аспектами деятельности Конституционного суда. Вместе с тем сотрудники Аппарата Конституционного суда Республики Таджикистан — Бобоев Фируз Абдунасимович и Каримзода Шахбоз Шароб — ознакомили гостей с музеем Конституционного суда и залом судебных заседаний, а также представили информацию об истории становления и развития органа конституционного контроля в Республике Таджикистан.

Данный визит имел важное значение для повышения уровня правовой культуры участников курса, более глубокого понимания роли Конституционного суда в системе государственной власти, а также укрепления их практических знаний в области права.

15.07.2026 Участие Заместителя Председателя Конституционного Суда в Международной Конференции на тему «Женщины в системе правосудия: Диалог, развитие и справедливость»

15 июля 2026 года по инициативе Верховного суда Республики Таджикистан состоялась международная конференция на тему «Женщины в системе правосудия: диалог, развитие и справедливость». Целью проведения конференции стало обсуждение роли женщин в укреплении судебной власти, обмен международным опытом,

рассмотрение вопросов, связанных с обеспечением гендерного равенства в судебной системе, а также определение путей совершенствования участия женщин в деятельности судебных органов.

В работе конференции приняли участие руководители и представители органов государственной власти, судебных и правоохранительных органов, международных организаций, научных кругов и институтов гражданского общества. В ходе заседания были рассмотрены вопросы, касающиеся развития государственной политики по повышению статуса женщин, укрепления правовых гарантий их участия в системе правосудия, а также расширения международного сотрудничества в данной сфере.

В конференции принял участие заместитель Председателя Конституционного суда Республики Таджикистан Абдурахимзода Д. Р., который выступил с докладом на тему «Роль женщин в развитии судебной власти в Республике Таджикистан». В своем выступлении он подчеркнул, что в Республике Таджикистан под руководством Лидера нации, уважаемого Эмомали Рахмона, и в рамках государственной политики по поддержке женщин и семьи последовательно реализуются меры, направленные на повышение статуса женщин в обществе, обеспечение равенства прав и возможностей женщин и мужчин, а также расширение участия женщин в государственном управлении. Было отмечено, что создание реальных правовых и институциональных условий для равной реализации профессионального, научного и управленческого потенциала женщин, обеспечение справедливой конкуренции при отборе и продвижении кадров, а также более широкое привлечение женщин к принятию важных судебных и административных решений являются одними из приоритетных направлений развития судебной системы. Вместе с тем было подчеркнуто, что активное участие женщин в деятельности судебных органов способствует повышению уровня профессионализма, укреплению правосудия и росту доверия общества к судебной власти.

В продолжение конференции представители министерств и ведомств, судебных органов, международных организаций и других заинтересованных учреждений выступили с докладами, посвященными различным аспектам участия женщин в системе правосудия, вопросам развития кадрового потенциала, укрепления

международного сотрудничества и внедрения передового опыта. Участники также обменялись мнениями относительно путей совершенствования правовых и институциональных механизмов, направленных на обеспечение активного участия женщин в системе правосудия.

По итогам конференции была подчеркнута важность дальнейшего развития эффективного сотрудничества между государственными органами, судебными органами, научными учреждениями и партнерами по развитию в целях укрепления роли женщин в системе правосудия и реализации совместных инициатив, направленных на дальнейшее развитие данной сферы.

24.07.2026 года в Конституционном суде Республики Таджикистан состоялся внутриведомственный круглый стол на тему «35-летие Государственной независимости — основа развития государственности».

Круглый стол вступительным словом открыл Председатель Конституционного суда Ашурзода А. А. В своём выступлении Председатель высказал мнение о роли Государственной независимости в становлении и укреплении национальной государственности, развитии различных сфер общественной жизни, а также совершенствовании системы законодательства Республики Таджикистан.

Заместитель Председателя Конституционного суда выступил с докладом на тему «Праздник Независимости — источник национальной гордости». В ходе выступления было подчеркнуто, что Государственная независимость является величайшим историческим достижением таджикского народа, создавшим надёжную основу для возрождения национальной государственности, укрепления единства и стабильности общества, развития национального самосознания и обеспечения устойчивого прогресса страны.

В продолжение круглого стола судьи и сотрудники аппарата Конституционного суда выступили с докладами, посвящёнными различным аспектам Государственной независимости и достижениям периода независимого развития страны.

Доклад судьи Конституционного суда Сохибзода М. М. был посвящён теме «Развитие законодательства о библиотечной

деятельности в Республике Таджикистан». В ходе выступления было отмечено, что библиотечная деятельность в Республике Таджикистан регулируется соответствующими нормативными правовыми актами, а отраслевое законодательство определяет правовые, организационные и экономические основы деятельности библиотек. Особое внимание было уделено правам и обязанностям ответственных лиц, порядку приёма, учёта, обеспечения сохранности и использования библиотечных фондов, а также осуществлению контроля за библиотечной деятельностью.

Затем был представлен доклад судьи Конституционного суда Кодирзода Дж. Ш. на тему «Достижения Республики Таджикистан за 35 лет Государственной независимости». Было подчеркнуто, что в период независимости прежде всего сформировалась и получила дальнейшее развитие система национального законодательства, укрепились конституционные и правовые основы современной таджикской государственности. За этот период политическая, экономическая, социальная, культурная и правовая сферы страны вышли на новый этап развития, а также были созданы благоприятные условия для обеспечения прав и свобод человека и гражданина, верховенства закона и устойчивости государственного устройства.

Специалист-секретарь аппарата Конституционного суда Бобоев Ф. А. выступил с докладом на тему «Роль республиканских конкурсов в развитии культуры чтения в обществе». Было отмечено, что в последние годы по инициативе Лидера нации принимаются важные меры, направленные на повышение уровня образованности населения, уважение историко-культурных ценностей, укрепление национального самосознания и широкое привлечение общества к чтению. Проведение республиканских конкурсов и различных научно-культурных мероприятий способствует глубокому изучению научной и художественной литературы, освоению духовного наследия предков, развитию интереса к чтению, выявлению и поддержке новых талантов, а также повышению общего культурного уровня общества.

Доклад помощника судьи Конституционного суда Тоирзода М. Т. был посвящён теме «Роль произведений Лидера нации в духовном развитии общества». Было отмечено, что произведения Лидера нации играют ключевую роль в повышении политической, правовой и исторической грамотности общества, укреплении патриотизма, национального самосознания и уважения к ценностям

государственности. В этих произведениях отражены славная история таджикского народа, этапы становления национальной государственности, значение мира и единства, а также необходимость защиты достижений Государственной независимости. Государственно-созидательная деятельность и опыт государственного управления Лидера нации являются для нынешнего и будущих поколений примером мужества, ответственности и преданного служения народу и Родине.

В целом в ходе круглого стола были рассмотрены историческое и правовое значение Государственной независимости, достижения Республики Таджикистан за 35 лет независимого развития, вопросы совершенствования национального законодательства, распространения культуры чтения, а также роль произведений Лидера нации в укреплении духовных основ общества.

РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН

Новости Конституционного Суда

Интерфакс

14.07.2026

Глава Узбекистана подписал конституционный закон о Ташкентском международном финансовом центре

Президент Узбекистана Шавкат Мирзиёев подписал конституционный закон "О Ташкентском международном финансовом центре" (ТМФЦ). Документ опубликован на сайте базы национального законодательства страны.

"Целью настоящего конституционного закона является определение статуса Ташкентского международного финансового центра как специально отведенной территории, установление специального правового режима, действующего на его территории, а также регулирование отношений в сфере деятельности финансового центра", - говорится в законе.

В соответствии с законом, совет центра возглавит глава государства. В составе центра также будет действовать Ташкентский международный коммерческий суд, на территории будет напрямую применяться общее право Англии и Уэльса. Английский язык является официальным языком центра.

Конституционный закон предусматривает ряд преференций для участников ТМФЦ. В частности, иностранные специалисты смогут работать в центре без получения разрешения на трудовую деятельность, а иностранные граждане и лица без гражданства, являющиеся его участниками, смогут получать въездные визы сроком до пяти лет.

Закон устанавливает, что репатриация капитала или дохода, полученного от деятельности на территории центра, будет проводиться без ограничений.

"Это одна из самых важных экономических новостей года и результат реформ, к которому мы шли почти десять лет", - написала накануне руководитель администрации главы государства Саида Мирзиёева в своем телеграм-канале.

По ее словам, "Ташкент делает уверенный шаг к тому, чтобы стать полноправной частью мировой финансовой системы и мощным локомотивом экономического роста для всего региона".

Закон был принят Законодательной (нижней) палатой парламента страны 2 июня, одобрен Сенатом 9 июля и вступит в силу спустя десять дней со дня его официального опубликования.

Указ о создании Ташкентского международного финансового центра президент Узбекистана подписал в марте 2026 года. Документ предусматривал разработку и внесение в парламент проекта конституционного закона о ТМФЦ.

По оценкам властей, к 2030 году центр позволит привлечь в экономику страны дополнительно \$20-25 млрд инвестиций, обеспечит до 1% дополнительного ежегодного прироста ВВП, создаст до 15 тыс. высококвалифицированных рабочих мест и будет способствовать подготовке около 10 тыс. специалистов.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Парламентская газета

09.07.2026, Руслан Грудцинов

Конституционный суд Молдавии запретил Гагаузии иметь ЦИК

Конституционный суд Молдавии признал противоречащими конституции положения закона 1994 года о специальном статусе Гагаузии (автономное территориальное образование в составе страны), которые касаются формирования Центральной избирательной комиссии.

«Признать неконституционными текст об утверждении состава Центральной избирательной комиссии Гагаузии во исполнение положений статьи 12 части (3) пункта d), а также статей 19, 22, 23 и 24 Закона № 344 от 23 декабря 1994 года об особом правовом статусе Гагаузии», — зачитала постановление председатель молдавского КС Домника Маноле.

Также противоречащими конституции признали положения о назначении и освобождении от должности начальника Управления внутренних дел Гагаузии, главы управления Службы информации и безопасности Гагаузии и начальника управления юстиции автономии.

Председатель Народного собрания (парламента) Гагаузии Валентин Гайдаржи заявил, что после принятых решений существует опасность ликвидации автономии. Он предупредил, что попытки урезать автономный статус приведут к дестабилизации в Гагаузии и Молдавии. «Народное собрание решительно осуждает политизированное решение КС. Существует опасность ликвидации АТО [автономное территориальное образование] Гагаузия. Гагаузия — это не политическая резервация, это политическая составляющая мирного существования народов Республики Молдова. Любая попытка урезать ее автономный статус приведет к дестабилизации в автономии, да и в целом в стране», — сказал Гайдаржи на брифинге.

Он заявил, что КС превратился в политически ангажированный институт, в котором четверо из шести членов судейской коллегии ранее были членами и сторонниками президентской Партии действия и солидарности.

В августе 2025 года суд в Молдавии приговорил главу Гагаузии Евгению Гуцул к семи годам лишения свободы по делу о финансировании партии «Шор». В Кремле приговор назвали политически мотивированным решением.

EADaily

29.07.2026

Конституционный суд Польши выступил против регистрации однополых браков

Конституционный суд Польши признал регистрацию однополых браков противоречащей Основному закону страны. Об этом сообщают местные СМИ.

Суд постановил, что положения о внесении в польские реестры актов гражданского состояния однополых браков, заключенных за рубежом, противоречат Конституции. Коллегия из трех судей под председательством Богдана Свенчковского поддержала доводы группы депутатов партии «Право и справедливость», которые утверждали, что, согласно Конституции, брак является союзом женщины и мужчины, а оспариваемое постановление нарушает Основной закон.

«Постановление противоречит Конституции, поскольку регулирует сферу, которая закреплена в статье 18 Основного закона. Конституция определяет брак как союз женщины и мужчины, тогда как постановление позволяет указывать в польских актах гражданского состояния в качестве брака союз, заключенный за границей, который не соответствует конституционному требованию о разнополости супругов», — заявил судья-докладчик Станислав Пиотрович.

Постановление должно вступить в силу 23 августа. При этом решения Конституционного суда в настоящее время не публикуются в официальном правительственном издании Dziennik Ustaw (Вестник законов).

Напомним, в марте Высший административный суд Польши вынес знаковое для однополых пар решение, обязав варшавский ЗАГС зарегистрировать брак, заключенный в Берлине. После этого Министерство цифровизации подготовило новые образцы документов, предусматривающие возможность внесения данных о двух супругах одного пола.

О деятельности Европейского суда по правам человека

ТАСС

07.07.2026

Вильнюс в ЕСПЧ проиграл третье дело по иску к Литве экс-заключенного тюрьмы ЦРУ

Гражданину Саудовской Аравии должны выплатить компенсацию в размере €30 тыс. и €10 тыс. судебных издержек

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) удовлетворил иск к Литве подданного Саудовской Аравии йеменского происхождения Абдель Рахима ан-Нашири, который утверждал, что в неподобающих условиях содержался в тюрьме американского Центрального разведывательного управления (ЦРУ), находившейся в балтийской республике. Об этом сообщил новостной портал 15min.

"Суд постановил, что в 2005-2006 годах ан-Нашири более пяти месяцев содержался на тайном объекте в Литве, который находился в ведении ЦРУ, и что власти Литвы содействовали перевозке ан-Нашири в США, несмотря на явную угрозу, что там ему грозит смертная казнь", - говорится в сообщении. Ан-Нашири в настоящее время находится в лагере в Гуантанамо.

Вильнюс должен выплатить ему компенсацию в размере €30 тыс. и €10 тыс. судебных издержек.

Гражданин Саудовской Аравии предъявил претензии о применении к нему пыток, ограничении свободы во время нахождения под стражей со стороны ЦРУ и по программе борьбы с терроризмом, в рамках которой он был передан в находившуюся в Литве тайную тюрьму ЦРУ.

Рахим ан-Нашири подозревается в участии в терактах 1998 года против диппредставительств в ЮАР, атаке в Йемене в 2000 году на корабль ВМС США USS Cole и в 2002 году на французский танкер в Аденском заливе.

Литва в ЕСПЧ уже проиграла два дела по искам бывших заключенных секретной тюрьмы ЦРУ, учрежденной в рамках расследования терактов сентября 2001 года. В 2021 году ЕСПЧ присудил в пользу палестинца Абу Зубейды компенсацию в размере

€100 тыс. и еще €30 тыс. адвокату за судебные издержки. В январе 2024 года ЕСПЧ констатировал, что гражданин Саудовской Аравии Мустафа аль-Хаусауи находился во время пребывания в тюрьме ЦРУ в юрисдикции Литвы, которая ответственна за нарушение его прав в рамках Конвенции о правах человека. Установленная судом компенсация составила 100 тыс. евро. Вильнюс, несмотря на выводы ЕСПЧ, на официальном уровне не признает, что на территории Литвы находилась секретная тюрьма ЦРУ.

